



30.5.2018 Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Viola Hampejsová
<b>Studijní obor:</b>	Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Srovnání vědomostí žáků o savanách a pouštích osvojené tradiční výukovou metodou (výklad) a moderní výukovou metodou (tvorba myšlenkové mapy)

### Hodnocení

<b>Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:</b>	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevhovující a neaktuální	
Cíl práce je pro bakalářskou práci zvolen velmi ambiciózně, když přihlídneme ke skutečnosti, že autorka v bakalářském stupni nemá téměř žádné zkušenosti s didaktikou (viz i sama autorka s. 7 odst. 1), výzkumem ani výukou.				
<b>Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparáť jako:</b>	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
Autorka použila přirozený kvaziexperiment za aplikace pre- a post-testu. První část práce je rozbor problematiky didaktického výzkumu. Autorka se sice nevyvarovala drobnějších zaváhání, například nadměrné využití zdroje Gavora (2000) nebo problematického definování kvaziexperimentu, ale metodický postup i jednotlivé metody jsou zvoleny vhodným způsobem. Je třeba přihlídnout ke skutečnosti, že se jednalo o její první detailnější seznámení autorky s metodikou didaktického výzkumu, který dosud nemohla získat v průběhu studia.				
<b>Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:</b>	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Domnívám se, že značným metodickým úskalím výzkumu byla krátká doba, kterou autorka mohla věnovat vysvětlení konceptu myšlenkových map žákům. Správné pochopení tohoto přístupu by vyžadovalo podstatně delší čas s příklady a opakovanou aplikací. Pak by dosažené výsledky byly více relevantní, protože frontální výukou žáci nepochybně byli zvyklí opakovaně pracovat.				
<b>Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Autorka zůstává většinou pouze u monografií a nezkoumá konkrétní studie (naše nebo zahraniční). Příčinou je zřejmě již výše zmíněná skutečnost, že teoretická část v bakalářské práci vlastně supluje úvod do didaktického výzkumu, jehož znalost na bakalářském stupni ještě není předpokládána. Rozbor literatury je proveden s ohledem na stanovený výzkumný problém, i když nejsou zcela explicitně definovány výstupy, které by byly využity v části praktické.				

Chybí hlubší rozbor problematiky myšlenkových map, které jsou i nesprávně zaměřovány za mapy konceptové (s. 26, odst. 4). Je třeba říci, že autorka spíše než myšlenkové mapy v práci využívá tzv. pavučinové diagramy (viz například Roberts, 2013).				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka dospěla k originálním výsledkům, které široce analyzovala. I když využití metody i počet respondentů snižuje validitu výsledků, autorka si toto plně uvědomuje a z tohoto pohledu výsledky v práci dostatečně kriticky hodnotí.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V práci jsou překlepy a gramatické chyby. Považuji za nutné, aby tento nedostatek autorka před obhajobou napravila vypracováním a vložением errata.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V diskusi autorka zdařile hodnotí vlastní výsledky a srovnává s omezeným množstvím kvalifikačních prací, které jsou k řešení problematice k dispozici.				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	<b>Splněné vynikajícím způsobem</b>	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
I přes výše uvedené problémy se jedná o zdařilou bakalářskou práci. Autorka již na bakalářském stupni dokázala schopnost samostatně provádět výzkum ve školním prostředí. Dokázala nejenom definovat metody výzkumu a vyhodnocení dat, ale i schopnost komunikovat s učiteli z praxe a sama provést experiment, tedy odučit připravené hodiny. Z tohoto pohledu je posuzovaná práce výjimečná a může být inspirací dalším studentům.				

### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b> V rámci obhajoby doporučuji prodiskutovat text, který je uveden v Příloze 5. Domnívám se, že zde uvedené monzuny jsou fenoménem regionálním, zatímco střídání období sucha a dešťů v savanách je spíše třeba přičíst fenoménu globálnímu, a to posouvání zóny intertropické konvergence. Takto provedená didaktická transformace by mohla vést ke vzniku miskoncepce, stavějící monzuny jako hlavní příčinu vzniku savan.	<b>Nedoporučuji</b>	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 25. 5. 2018

Oponent práce: Doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.

Podpis: