



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Jan Urban

NÁZEV PRÁCE: Příčiny porážky Jihu při občanské válce v USA

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE~~²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3–4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2–3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1–4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2–3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2–3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Jan Urban zvolil jako téma své práce poměrně populární otázku občanské války v USA. Jeho cílem bylo ozřejmit příčiny porážky konfederace ve zmíněném konfliktu. V tomto ohledu uspěl jen z části. Na jedné straně sice adekvátně odpovídá na jím stanovený badatelský záměr, na straně druhé není forma, jíž zvolil, ideální. Práce se totiž až příliš často zaměřuje na popis jednotlivých událostí, jemuž je vymezena velká část textu, hlubší analýza příčin porážky jihu tak do jisté míry chybí, byť její důvody jsou řádně vysvětleny. Na vině je chybně zvolená koncepce, jež se drží především chronologického vyprávění, místo náležitého rozebrání jednotlivých problémů, jimž konfederace během konfliktu čelila. Na druhé straně lze pochválit studentovo zhodnocení rozdílů mezi americkým jihem a severem. Z jazykového hlediska je práce spíše průměrná, pokulhává především stylistika, s níž student zřetelně zápasil (o čemž svědčí i dosti kostrbatý název). Ideální není ani formální úroveň, byť se zde vyskytuje méně chyb než v jazykovém zpracování. Dalším problémem je pak využívání studovaných zdrojů. Student sice odkazuje řádně a využil dostatečné množství literatury, v práci však odkazuje na velmi úzký okruh česko-jazyčné, především populární, literatury. Obecně tak lze říci, že práce na jedné straně vykazuje zřetelnou snahu jejího autora, na druhé straně však působí nevyváženým a v mnoha ohledech rozporuplným dojmem. Současně však lze předložené dílo považovat za v mnoha ohledech adekvátní a doporučit jej k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ DOBRĚ

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Zhodnoťte úspěšnost tzv. Rekonstrukce jihu.

Zhodnoťte význam diplomacie konfederace v průběhu občanské války.

DATUM: 11. května 2018

PODPIS:

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a