

## Z á p i s

ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce  
na Fakultě ekonomické ZČU v Plzni

Jméno a příjmení doktorandky: **Ing. Kateřina Mičudová**

datum konání: **22. 10. 2012**

Téma DisP: **Úpadky podniků – využití predikčních modelů**

Veřejná část:

- Představení komise a stručné představení studentky přečtením jejího životopisu.

Poznámky: Prezentace komise, zprávy, že je konvenčně schopná, předání listiny předvedení komise, vytržení doktorandky k prezentaci

- Následovalo 25 min. vystoupení doktorandky, ve kterém seznámila přítomné s obsahem disertační práce.
- Oponenti prof. Ing. Zdeněk Mikoláš, CSc. a doc. Ing. Emil Vacík, Ph.D. seznámili komisi se svými posudky a položili otázky doktorandce.

Poznámky: Prezentace splnila předepsané náležitosti.  
prof. Mikoláš položil pohotově dotazy + direktivní práce.  
doc. Vacík vyvolal řadu otázek, které se nelze říci při jiném zpracování.  
Otevírací otázky, které jsou vhodné pro předání.

Otázky byly zodpovězeny: \*)

Ano

Ne

Poznámky:

K otázce 1 prof. Mikoláš: je nutné ověřovat omezení modelů a rekonstruovat aplikaci ze strany matematika. Doporučuje se využít více modelů.  
K otázce 2 prof. Mikoláš: je nutné sledovat, jakým způsobem lze modely aplikovat na praktické problémy.  
K otázce 3 doc. Vacík: s divným zrakem, ale zatím nezjistil, jak je možné, že se vztahy do matematiky, které jsou analytické.  
K otázce 2 doc. Vacík: Nelze říci, že jde o nějaký nový objev.  
K otázce 3 doc. Vacík: Modely byly vybrány na základě problematiky.

- Školitel prof. Ing. Jan Macek, CSc. seznámil komisi se svým hodnocením doktorandky.

Poznámky: Z otázkového problému je možné vidět, že cílem je sociálně a pedagogická angažovanost. Mnoho odborníků i správně vidí matematického aparátu. Hodnocení doktorandky je kladné

- V následné diskusi položili otázky tito členové komise:  
doc. Pírný: Jaké je místo společných modelů? - odpovídá 5% předpokládá k neuspění.  
- - - : Může se pracovat na hodnocení funkce? - bo  
prof. Macek: Problém publikovat - odp. byla publikována v ústředním 7000 řízení  
doc. Fíček: Využitelnost modelů mimo prac. podmínky - může být dno práce je možné

Otázky byly zodpovězeny: \*)

Ano

Ne

Poznámky: Téma je aktuální a komisi odpovídala i bohatá diskuze.

Neveřejná část:

- V neveřejné části obhajoby zhodnotili členové komise disertační práci a její obhajobu.

Stručné zhodnocení:

Disertační práce je velmi dobře zpracována, obsahuje standardně požadovaný počet odborných referencí.

Komise doporučila předložit závěry práce v publikované hodnotě Ing. Mičudová.

Úroveň DisP:

vyhovující

vyhovující s připomínkami

nevyhovující

- a přistoupili k tajnému hlasování, které skončilo s následujícím výsledkem:

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“:

- celkový počet členů komise s hlasovacím právem: ..... 9

- počet přítomných členů s hlasovacím právem: ..... 7

- odevzdáno hlasů: - kladných ..... 7

- záporných ..... 0

- neplatných ..... 0

Komise tajným hlasováním rozhodla, že **Ing. Kateřina Mičudová** obhájila - neobhájila \*) disertační práci a uděluje - neuděluje jí akademický titul „doktor“ (ve zkratce „Ph.D.“) v doktorském studijním programu „**Ekonomika a management**“, ve studijním oboru „**Podniková ekonomika a management**“.

Podpisy členů komise:

prof. Ing. Lilia Dvořáková, CSc.

doc. Ing. Milan Edl, Ph.D.

doc. Ing. Jakub Fischer, Ph.D.

doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný

doc. Ing. Milan Šulák, CSc.

doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.

prof. Ing. Zdeněk Míkoláš, CSc. (oponent)

doc. Ing. Emil Vacík, Ph.D. (oponent)



  
.....  
prof. Ing. Eva Kislingerová, CSc.  
předsedkyně komise

V Plzni dne 22. 10. 2012

\*) vybrané hodnocení zakroužkujte