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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je vymezení instituce panovníka v britském politickém systému, popis panovníkových pravomocí a rozbor jejich reálného využívání. Autor si rovněž pokládá dvě otázky (i když druhá nemá v textu formu otázky): „jak reálné využívání těchto pravomocí ovlivňuje chod britského politického systému jako celku“ a jak se v průběhu dějin měnila role panovníka (s. 8).

Lze konstatovat, že cíl práce byl z velké části naplněn. Přesvědčivěji byl naplněn s ohledem na druhou ze zmíněných otázek.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je mimo úvod a závěr rozdělena do pěti částí. V první části autor stručně a v obecné rovině nastiňuje fenomén konstituční monarchie. Jako určitý vstup do tématu lze tuto část akceptovat. Ve druhé části autor předkládá stručný popis ústředních politických institucí a nastiňuje tak podobu britského ústavního systému. V rámci jednotlivých podkapitol mohl autor více zdůraznit institucionální vazby příslušných institucí k panovníkovi. Podkapitola 3.5. je nejméně zdařilou pasáží celého textu – jedná se o zvláštní sumu vzájemně příliš nesouvisejících tezí.

Kapitolu 4.1. mohl autor zařadit do části věnované představení ústavního systému. V následujících kapitolách se autor zaměřil na analýzu proměn role panovníka, přičemž zevrubnější analýzu začíná od Slavné revoluce. Tuto pasáž práce hodnotím jako nejzdařilejší – autor se zde většinou dokázal držet tématu (s jistou výjimkou podkapitol 4.9. a 4.12. (v níž zbytečně podrobně popisuje European Communities Act a naopak téměř nevěnuje pozornost House of Lords Act).

V části zaměřené na pravomoci a postavení britského panovníka (která má mimochodem v nadpisu chybně dvakrát slovo „postavení“) autor poněkud nelogicky odděluje prerogativa od některých dalších pravomocí (uvedených v podkapitole 5.3.).

V názvu poslední části práce se objevuje v protikladu k pojmu monarchie výraz prezidentství – bylo by lepší užít pojmu republika. Sám autor na konci této části doznává, že by bylo třeba pro diskusi na dané téma mnohem více prostoru. Má pravdu – patrně by bylo bývalo lepší tuto část do textu vůbec nezařazovat. Na tuto část rovněž navazuje jediná příloha, kterou autor do práce zařadil. Zařazení přílohy se jeví jako zbytečné – výroky známých osobností britského veřejného života mohou mít svůj smysl, pokud by byly zasazeny do nějakého autorova pojednání, nikoli jako odtržená část izolovaná v příloze.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je akceptovatelný, překlepy a chyby se sice vyskytují, ale nikoli ve velké míře. Z hlediska stylistického je text místy poněkud těžkopádný, přesto však srozumitelný.

Autor shromáždil dostatečné množství literatury a pramenů. Na příslušných místech řádně odkazuje na použité zdroje.

Grafická úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je rozporuplný. V práci se střídají zajímavé a argumentačně bohaté pasáže s pasážemi podstatně slabšími. Analýzu autor nedokázal dovést k jasným a explicitně vyjádřeným výstupům – závěr je spíše mechanickým shrnutím toho, co autor napsal. Celkově však nelze upřít autorovi snahu pojednat téma originálně a s náležitou svědomitostí.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V rámci práce autor na různých místech pracuje s různými pojetími pojmu prerogativa. V rámci obhajoby by měl tento pojem jednoznačně vymezit.

Pokud by měl autor v historii britského konstitucionalismu identifikovat dva až tři mezníky klíčové pro podobu instituce monarchie, které by zvolil a proč?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě úspěšné obhajoby navrhuji práci hodnotit známkou VELMI DOBŘE.
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