

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Barbora Kučerová**

Název práce: **Aktivní sociální učení v třídním kolektivu a jeho možnosti v prevenci šikany**

Vedoucí práce: PhDr. Michal Svoboda, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cíle práce jsou podrobně definovány v jejím úvodu. Po posouzení celého textu můžeme konstatovat, že cíle bylo dosaženo jen zčásti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se autorka nejprve věnuje obecné problematice učení, zabývá do zbytečných podrobností vzhledem k tématu práce. Naopak aktivnímu sociálnímu učení je věnován minimální rozsah – 1 stránka textu. Další kapitola je zaměřena na problematiku šikany, zejména z pohledu autorů Bendla a Koláře. Poslední kapitola teoretické části práce je zaměřena na otázky prevence šikany z pohledu aktivního sociálního učení. Je zde správně zdůrazněn velký potenciál ASU při ovlivňování klimatu školní třídy a vztahů mezi žáky. Autorka proto zaměřuje pozornost na metody ASU a jejich využitelnost v praxi, zmiňuje se i o organizačních formách. Je škoda, že této části nevěnovala větší pozornost a více se do zpracovávané problematiky neponořila – zejména v protikladu k obecné první kapitole.

Praktická část práce má pouze ilustrativní charakter a je zpracována na necelých 7 stranách textu. Autorka zpracovala kvantitativní údaje o programech prevence šikany, které byly realizovány v určitém časovém rozmezí Pedagogicko-psychologickou poradnou v Plzni. O kvalitě akcí a jejich dopadu na vymezenou populaci žáků se výsledky šetření nezmiňuje. Proto i výzkumné závěry autorky jsou sporné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je po stránce formální zpracována na odpovídající úrovni. Kapitoly a podkapitoly jsou značeny přehledným způsobem. Citace jsou vhodně použity. Práce je opatřena seznamem použité literatury a pramenů dle bibliografické normy a je doplněna přílohami. V textu je několik neopravených překlepů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce):

Předložená bakalářská práce má průměrnou úroveň. Obsahové zpracování je nevyvážené z hlediska jednotlivých kapitol, autorka bojuje s množstvím odborného textu v používaných citovaných publikacích, uniká k obecnostem a tam, kde by si téma zasloužilo zavedení pohled, v jeho zpracování zůstává na povrchu. Praktická část má spíše charakter přílohy. Svému tématu bakalářské práce zůstala autorka mnohé dlužna a zdaleka nevyužila možností, které nabízelo.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) S jakými problémy se může setkat realizátor programu ASU v praxi?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře

Datum: 25.7. 2012



Podpis: PhDr. B. Jirincová