

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Michal Polák
Název práce: Sametová revoluce a obnova místní samosprávy v České republice
Vedoucí práce: doc. PhDr. Lukáš Valeš, Ph.D.
Oponoval: JUDr. Bc. Peter Brezina, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

V závěrečné práci s názvem „*Sametová revoluce a obnova místní samosprávy v České republice*“ se autor rozhodl věnovat změně politického systému v listopadu 1989 (tzv. Sametová revoluce), kterou následně (dle autora) doprovázela obnova místní samosprávy. V úvodu práce autor předpokládá, že závěrečná práce čtenáře blíže seznámí s danou problematikou, a umožní čtenáři pochopit historické, politické a časové souvislosti ve vztahu reformy veřejné správy a Sametové revoluce (str. 8).

V úvodu práce autor uvádí, že se bude (pozn. v kapitole první) věnovat fenoménu veřejné správy a zaměří se na jeho charakteristiku a principy; dále, že se bude autor (pozn. v kapitole druhé) věnovat vývoji veřejné správy po 2. světové válce; dále autor v úvodu práce uvádí, že se v kapitole třetí bude zabývat Sametovou revolucí, příčinám revoluce, historickému kontextu revoluce, průběhu revoluce, aj.; dále autor v úvodu práce uvádí, že v kapitole čtvrté se pokusí podat informace o reformě veřejné správy, o obnově místní samosprávy a o způsobu jejího realizování; a konečně, že se v poslední kapitole autor bude věnovat současné podobě místní samosprávy a jejímu zákonnému zakotvení. Jen poznamenávám, že pojem „cíl“ autor poprvé užil až v závěru práce (str. 70).

Toto mé spíše doslovné citování autora z úvodu práce dovolí pochopit moje zklamání nad tím, že autor v úvodu závěrečné práce zcela vynechal představení či specifikaci cíle diplomové práce. V předkládané práci autor neuvádí, žádnou výzkumnou otázku, nepředkládá žádnou hypotézu, kterou by v rámci tvorby závěrečné práce ověřoval. Cíle práce, výzkumné otázky, zvolený způsob výzkumu a výzkumné metody jsou nedílnou součástí každé kvalifikační práce. Absenci těchto esenciálních součástí pak v práci diplomové nelze žádným způsobem prominout. Je nutné připomenout, že v rámci závěrečné práce by měl autor podávat písemnou formou odraz svých znalostí, schopností řešit vybraný problém, a spolu s přehledem závěrů publikovaných ve sledované oblasti, také svůj způsob myšlení a vyjadřování. I když je možné na výzkum prováděný v rámci práce bakalářské hledět s určitou shovívavostí, nelze bohužel v případě práce diplomové takovou schovívavost aplikovat, neb právě tvorba výzkumu, ať již kvantitativního či kvalitativního, je nedílnou součástí vysokoškolské nauky, jež by mě autor zvládnout a v rámci závěrečné práce prokázat.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autor předkládanou práci člení na pět hlavních kapitol. V kapitole první autor vymezuje základní teoretické pojmy a východiska veřejné správy (str. 9). V kapitole druhé se autor věnuje veřejné správě po roce 1945 (str. 16). Kapitola třetí je autorem věnována Sametové revoluci (str. 29). Kapitola čtvrtá reformě veřejné správy (str. 40). Kapitola pátá současné místní samosprávě (str. 53).

Rozsah předložené teorie sice plně koresponduje s řešenou problematikou, ale rozsah předložených institutů veřejné správy, a to od roku 1945, přes revoluční období roku 1989 až po reformu místní samosprávy, resp. vznik vyšších samosprávných celků v dnešní podobě, se mi jeví pro práci diplomovou jako ne zcela vhodný. Předkládané práci by zcela jistě prospělo, pokud by si autor vybral jen některou součást jím předkládané veřejné správy a této se blíže věnoval. Zcela jistě nelze autorovi předkládané práce upřít pečlivost ve zpracování předložených kapitol, avšak pohled čtenáře na předkládanou práci je zásadně ovlivněn nejen absencí řešeného problému, ale především absencí jakékoli snahy autora odpovědět, byť jen na jedinou (vlastní) výzkumnou otázku.

Rozsah teoretické části je, dle mého názoru dostačující, a plně koresponduje s řešenou problematikou. Posloupnost předkládaných pojmů je analogická zkoumané oblasti. Praktická část však v předkládané práci zcela absentuje, když obsah práce se jeví jen souvislým předložením vybraných institutů veřejné správy.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Pokud jsem shora uvedl, že v předkládané práci autor nevymezil žádné cíle, našel jsem tyto až v závěru práce (str. 70), kde autor uvádí, že cílem diplomové práce bylo podat komplexní výklad o obnově místní samosprávy ve světle Sametové revoluce (závěr, odstavec první); cílem další části práce bylo přiblížit veřejnou správu po roce 1945 (závěr, odstavec druhý).

Bohužel, ani tento postup autora nelze schválit. Předně je třeba zmínit, že autorem stanovené cíle nelze považovat za cíle závěrečné práce. Závěrečné práce, jak jsem shora uvedl, má být odrazem znalostí, a především schopností studenta řešit vybraný problém, a spolu s přehledem vědeckých (odborných) závěrů publikovaných v určité oblasti prezentovat schopnost myšlení a vyjadřování. Autem vybraný cíl: „*podat komplexní výklad*“ a „*přiblížit veřejnou správu po roce 1945*“ nelze jako cíl závěrečné práce diplomové přijmout.

Prací sice prostupuje snaha autora jím zvolné cíle (bohužel prezentované až v závěru práce) splnit, avšak bohužel zůstáváme jen v rovině popisné, bez bližšího objasnění, proč autor tento postup v rámci předkládané práce zvolil. Samozřejmě je nutné zmínit, že metoda popisná není metodou, která by byla zapovězena, avšak v předkládané práci mi bohužel nevyznívá, z jakého důvodu se autor rozhodl závěrečnou práci věnovat jen předložení jím uvedených institutů veřejné správy, bez jakéhokoli výzkumu.

V tomto ohledu je potřeba autorovi připomenout, že ke tvorbě závěrečné práce měl přistoupit nejprve stanovením výzkumného cíle a pro jeho dosažení měl následně zvolit některý z obvykle používaných výzkumů (kvalitativní či kvantitativní).

Ačkoli se práce jeví v otázce cílů a především pak vlastního výzkumu nedostatečnou, úroveň práce s použitými zdroji je na velmi dobré úrovni. Autor na 71 stranách práce předkládá průběžných 243 (!!) poznámek pod čarou. Zdroje poznání představují publikace (32), elektronické zdroje a právní předpisy. Použité publikace hodnotím jako zcela dostačující a vhodně zvolené. Tvorba průběžných odkazů a poznámek pod čarou je významný přínosem práce a svědčí o pečlivosti autora při tvorbě práce. Odkazy na použité zdroje plně korespondují s požadavky citačních norem. Kladně lze hodnotit i tabulky (celkem 5), které autor ke své práci pro dokreslení obsahu připojil.

I přes zásadní nepochopení principu tvorby závěrečné práce v otázce výzkumu, je předkládaná práce uceleným a poutavým pojednáním o určitém úseku veřejné správy, kterému zcela určitě autor vynaložil patřičnou pečlivost. Bohužel absence výzkumné otázky, a byť jen marginálního „bádání“ či hledání odpovědi i na pouhou jednu vlastní otázku studenta, je úskalím, jehož nepochopením ponechává závěrečné práce mnoha studentů ve skupině práci, ze kterých není zřejmá výzkumná snaha. I přes učiněné výtky je dle mého názoru předkládaný obsah práce dostačující pro ukončení navazujícího stupně studia.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- a) Pokuste se na Vámi zvolené téma dodatečně stanovit vlastní výzkumnou otázku.
- b) V rámci obhajoby se na tuto otázku pokuste odpovědět.
- c) Své odpovědi na výzkumnou otázku, s odkazem na stávající vědecké závěry, odůvodněte.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře.

Datum:

Podpis: JUDr. Bc. Peter Brezina, Ph.D.