

**OPONENTNÍ POSUDEK NA RIGORÓZNÍ PRÁCI**

Jméno a příjmení autora rigorózní práce: Mgr. Vilém Štekl

Název rigorózní práce: **Nesprávné postupy v zadávacích řízeních ve světle nového zákona o zadávání veřejných zakázek**

Oponent rigorózní práce: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.

Rigorózní práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu rigorózní práce s jinými díly 9 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury RP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání RP s jejím obsahem:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>  Autor si vytkl za cíl se ve své rigorózní práci věnovat nesprávným postupům v zadávacích řízeních ve světle nového zákona o zadávání veřejných zakázek. Práce čítá celkem 126 stran textu rigorózní práce, a to včetně obsahu, úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu literatury a zdrojů.  V úvodních částech se zabývá pohledem do historie a přehledem změn staré a nové právní úpravy, dále se zabývá otázkou vynucených chyb zadavatelů zejména z pohledu problematických ustanovení ZZVZ, dále nesprávnými postupy v zadávacích řízeních a to včetně jejich statistického přehledu. Následuje závěr použitá literatura a přílohová část práce. Vzhledem k tomu předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah rigorózních prací, stanoveným ve Vyhlášce děkana FPR 8D/2019 o rigorózním řízení, ve které se stanoví minimální přípustní rozsah na 100 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahovat struktura práce odpovídat zvolenému tématu což předkladatel podle mého názoru taktéž splnil.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>  Rigorózní práce je vypracována přehledně a solidní znalostí tématu. Její tematické členění na dílčí celky je logické a autor se držel zadané osnovy.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>  Zásadní obecnou výhradou je přílišná popisnost celé práce, autor se k samotnému předmětu práce dostává až po obecném popisu srovnání stávající právní úpravy s úpravou minulou.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

Vhodnější by bylo soustředit se pouze na problémové okruhy a podrobněji je rozebrat. Vlastní názory jsou sice v práci obsaženy, ale bylo by vhodnější problematická místa vypíchnout do popředí; přitom však patří k nejzajímavějším partiím práce.

5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:

S právními prameny a judikaturou pracuje autor dobře a v dostatečné míře.

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
----	--	---	--	--

Zdůvodnění:

Při zpracování vycházel autor (vzhledem k tématu) z dostatečného množství domácí odborné literatury, judikatury, studia odborných periodik i relevantních zahraničních pramenů.

7.	Formální náležitosti RP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:

Práce je obecně psána srozumitelně, s velmi dobrou úrovní právního vyjadřování. Autor je v rámci možností pečlivý a je zřejmé, že formální úpravě práce věnoval přiměřenou pozornost (přesto je v práci obsažena řada překlepů - např. str. 3 – 7. řádek – státního a 19. řádek – a to v jeho; str. 4 – 21. řádek – autor nesouhlasí, nikoliv autor si nesouhlasí + legislativní; str. 5 – 9. řádek – osmi + nelogicky použité spojení ale osobám; str. 7 – 5. řádek – 2x slovo byl a 17. řádek – přičemž; str. 15 – 3. řádek – legislativní).

8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
----	--------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění:

Autor si v předkládané práci kladl za cíl popsat nesprávné postupy v zadávacích řízeních ve světle nového zákona o zadávání veřejných zakázek. Zajímavými pro diskuzi při obhajobě se jeví následující témata:

- Obhájení názoru autora na str. 42 ohledně změny dílčí nabídkové cena a vztahu k MNNC
- Elektronická bankovní záruka – může či nemůže být?
- Vysvětlení stanoviska autora práce obsaženého na straně 88 ohledně změny závazku dle ZZVZ vs. úprava v OZ
- Dále názor na str. 88 rámcová smlouva neumožňující ani nepodstatné změny
- Je správný výraz ze vzoru zadávacích směrnic „náležitá péče“? – str. 96 nebo řádná péče str. 98 nebo péče řádného hospodáře či odborná péče?

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

---

Lze uzavřít, že po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci.

Závěrem celkově hodnotím práci jako vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji ji připustit k obhajobě.

**Závěr:**

Předloženou RP k obhajobě:	<b>doporučuji</b>

V Praze, dne 7. 4. 2018

  
JUDr. Jindřich Vítka, Ph.D.