

**POSUDEK OPONENTA NA RIGORÓZNÍ PRÁCI**

**Autor:** Mgr. Ing. Patrik Kurz  
**Téma:** Pohledávky v insolvenčním řízení ve světle judikatury  
**Oponent:** doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

**I.**

Autor předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2018/2019 rigorózní práci na výše uvedené téma.

Rigorózní práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu rigorózní práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

**II.**

Předložená práce má celkový rozsah 148 stran (včetně resume a seznamu pramenů). I co se týče ostatních předepsaných kritérií, po formální stránce předložená rigorózní práce vyhovuje požadavkům čl. V. vyhlášky děkana FPR ZČU č. 24D/2016, o rigorózním řízení, ve znění vyhlášky děkana FPR ZČU č. 12D/2017.

Pokud se týče vlastní struktury práce, lze ji pokládat za převážně standardní, konvenující obvyklým pravidlům pro obsah prací tohoto druhu. Autorovi je možno přičíst k dobru důkladnou znalost dostupné judikatury a literatury, jakož i komparaci s německou právní úpravou. Negativem práce je ovšem absence hlubšího zamyšlení nad správností celkové koncepce právní úpravy pohledávek v insolvenčním řízení a také absence návrhů de lege ferenda.

**III.**

K vlastnímu obsahu díla je dále třeba uvést následující připomínky:

1. Opakovaně nevhodně je užíváno slovního spojení „jedná se“ tam, kde nejde o právní jednání a kde je tedy namístež užití pojmu „jde“ (s. 20 aj.).
2. Poznámka č. 34 (s. 21), jež toliko cituje zákon, nemá žádný věcný smysl.
3. Hojně používání slova „ustanovení“ v textu prakticky před každou paragrafovou zkratkou je jednak věcně zbytečné, jednak činí text zdlouhavým a hůře přehledným.
4. Na předposledním řádku na s. 24 chybí za slovem „plné“ slovo „moc“.
5. Jen stěží lze pokládat za pramen vhodný k citování jakýsi internetový článek z insolvenční poradny (s. 31).

6. Obrat „neinsolvenční soud“ lze jen stěží pokládat za obrat právníký (s. 38).
7. Jaký je smysl seznamu citovaných judikátů (s. 139-147), je oponentovi záhadou.

#### IV.

Jazykově je rigorózní práce na vcelku solidní úrovni.

V těch poznámkách pod čarou, ve kterých jsou citovány judikáty, autor velmi důsledně ignoruje pravidla českého pravopisu, neboť text není zakončen tečkou na konci věty (s. 15 aj.).

Překlepy nebo jiné drobné písařské (např. „prohlašují“ – čestné prohlášení v úvodu práce; čárka za slovem „přílohy“ v nadpisu oddílu 2.3 – obsah a opakovaně s. 19; „opiem“ – s. 21; „insolvenzordnung“ – s. 123 aj.; „ne nezvrahuje“ s. 125) apod. chyby jsou vcelku ojedinělé.

Úprava rigorózní práce je jinak v souladu s obvyklými požadavky kladenými na tento druh kvalifikačních prací.

#### V.

V rámci obhajoby rigorózní práce by se měl autor zaměřit zejména na problematiku oddlužení fyzických osob tak, jak ji obsahuje nedávno schválená novela insolvenčního zákona (parl. tisk č. 71, PSP ČR, 8. volební období).

#### VI.

Po celkovém posouzení předložené rigorózní práce jsem dospěl k závěru, že předložená rigorózní práce – byť s výhradami výše uvedenými – splňuje požadavky kladené na rigorózní práce.

Po zvážení všech pozitivních a negativních rysů rigorózní práce proto doporučuji Mgr. Ing. Patriku Kurzovi v případě úspěšné obhajoby rigorózní práce a úspěšného složení státní rigorózní zkoušky udělit titul JUDr.

V Plzni dne 19. 11. 2018

  
**doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**