

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnícká

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Nikola Hanušová**

Název práce: **Dokazování ve správním řízení**

Vedoucí práce: **JUDr. Petr Triner**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl, který si autorka stanovila, se autorce pravděpodobně podařilo splnit. Cíl však tato bakalářská práce v úvodu výslovně stanovený nemá. Z úvodu práce lze dovozovat, že bakalantka si jakožto cíl práce stanovila pojednání o problematice dokazování ve správním řízení - vytvoření přehledové studie. V závěru práce je pak jako cíl práce stanoveno utvořit ucelený a komplexní popis problematiky dokazování ve správním řízení, včetně popisu jednotlivých důkazních prostředků, využívaných v procesu správního řízení.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autorka předložila vcelku zdařilé dílo, ve kterém se dokázala vypořádat s vymezenou problematikou, a to zejména v její teoretické rovině.

Protože je úkolem oponenta zejména upozorňovat na slabší stránky posuzovaného vědeckého díla, nelze pominout, že autorka nemá správně stanovený cíl bakalářské práce. Autorka si v úvodu své práce stanovila nevyjádřený cíl „pojednání o problematice dokazování ve správním řízení“. V závěru práce pak stanovila za cíl „utvořit ucelený a komplexní popis problematiky dokazování ve správním řízení, včetně popisu jednotlivých důkazních prostředků, využívaných v procesu správního řízení“. Pojednání o problematice a popis problematiky – tedy zřejmě sama analýza informací vztahujících se k danému tématu však nemůže být cílem kvalifikační práce. Autorka nestanovila žádnou hypotézu, která měla být v práci vyvrácena či potvrzena.

Bakalářská práce obsahuje rozsáhlou teoretickou část s na bakalářskou práci rozsáhlým zdrojovým aparátem.

Ku prospěchu lze bakalantce přičíst i značně rozsáhlý aparát judikatury (42 rozhodnutí soudů) jež sloužila ke zpracování daného tématu. Je však nezbytné poznamenat, že

autorka zcela nerozlišuje mezi judikaturou soudů správních a civilních a bez odůvodnění vztahuje závěry pro dokazování v civilním řízení na řízení správní.

V úvodu staťové části práce autorka pojednává o obecně o správním řízení a historii právní úpravy (str. 9-13). Obsahově se jedná o zdařilou obecnou a přehledovou úvodní část pro uvedení do daného tématu. Zcela správně odkazuje na obecnou a zvláštní úpravy správního řízení.

Jako druhou staťovou část lze označit základní zásady (kapitoly pod bodem 1.5, str. 14-24). Zde je však nezbytné upozornit na záměnu autorkou užitého pojmu – zásady enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí k popisu zásady legální licence (str. 15. Druhý odstavec podkapitoly 1.5.1). Současně je třeba poznamenat, že autorka v kapitole 1.5.7 Zásada projednací (str. 20) odkazuje na občanské soudní řízení, přesto, že je tématem řízení správní. Vyvozené závěry ve třech odstavcích této podkapitoly také zcela neodpovídají zásadě projednací.

Třetí staťová část na téma dokazování (str. 27-31) opět často čerpá ze závěrů civilních soudů a to bez odůvodnění aplikace těchto závěrů pro správní řízení. Rozlišuje pojmy důkaz a důkazní prostředek, povinnost důkazní, opomenuté důkazy aj.

Čtvrtá staťová část byla autorkou zpracována na téma důkazních prostředků. Zde je nezbytné poznamenat zejména k části pojednávající o svědecké výpovědi, že autorka často pojednává o soudním řízení správním namísto správního řízení, a to bez odkazu, že tento závěr lze učinit i pro správní řízení.

Praktickou část práce neobsahuje, nicméně je možné hodnotit takto rozsáhlé využití judikatury jako praktickou rovinu a do značné části i o snahu o vědecký výzkum.

Rozsah použitých zdrojů a kvalita zpracování práce je pro studentské kvalifikační práce lehce nadprůměrná.

Jako cíl práce zamýšlený autorkou a splněný cíl práce lze označit v daném případě pouze vytvoření přehledové studie na dané téma.

Metody zpracování v práci nebyly uvedeny. Z obsahu práce lze dovodit, že autorka jako jedinou metodu zpracování bakalářské práce užila literární rešerží – respektive rešerži právních předpisů, odborné knižní literatury a judikatury, kdy však z textu práce není patrná např. analýza či syntéza získaných dat.

Předloženou práci lze zhodnotit jako zdařilou přehledovou studii zhotovenou na základě rešerže právních předpisů, odborné literatury a judikatury s alespoň částečným využitím vědeckého výzkumu.

Z úvodní části práce je sice obsahově patrný účel a cíl, pro který autorka práci zpracovává, nicméně cíl bakalářské práce jako takový je nutno označit spíše za formálně nevyjádřený. Autorka nestanovila žádnou hypotézu, která měla být v práci vyvrácena či potvrzena.

Po obsahové stránce práce z pohledu právního nelze mít žádné podstatné připomínky.

K závěru předložené kvalifikační práce je třeba uvést, že závěr neobsahuje žádné zhodnocení stanoveného cíle – krom toho, že autorka cíl splnila.

Předloženou práci je možné označit za zdařilou přehledovou studii daného tématu.

3. Formální úprava

Formální stránka práce je bez zásadních vad, práce splňuje stanovený minimální rozsah práce. Práce obsahuje seznam použitých zdrojů, kdy seznam literatury (knižních publikací) je jak reprezentativní, tak dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku.

Zde je na místě vyzdvihnout, že autorka pracovala i s aktuálními zdroji, a to jak aktuální judikaturou, tak i aktuální odbornou literaturou.

K formální stránce je třeba poznamenat, že závěr je zpracován v českém jazyce, resumé je zpracováno v anglickém jazyce a jedná se o prakticky totožné texty.

Autorka se nevyvarovala drobných nedostatků jako například předložky a spojky na konci řádků. Tyto nedostatky však celkový dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je příkladem dobře zpracované bakalářské práce, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Uveďte příklady využití závěrů soudů správního soudnictví obecně aplikované ve správních řízeních.

Definujte zásadu legální licence a zásadu enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí s uvedením příkladů aplikace těchto zásad u jednotlivých subjektů správního řízení.

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 15. 5. 2019