

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Lucie Kursová**

NÁZEV PRÁCE: **Studium středověké sakrální architektury v sondě severních Čech, se zaměřením na jejich formu a uspořádání sídelní struktury**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Milena Hauserová**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Předkládaná práce je pozoruhodným pokusem o překonání dosud převládajícího tradičního přístupu k historickým stavebním dílům, který těkavě ulpívá na jejich výrazných nebo jinak pozoruhodných rysech. Nesoustavnost takového pohledu pak mnohdy nedovoluje vytěžit z jejich výpovědi ty informace, které vyvstávají teprve při systematickém výzkumu jasně uchopeného souboru vzorků.

Diplomantka se vydala cestou, která již byla ověřena v archeologii. Do prostředí studia stavební kultury však výrazněji nepronikla. V práci je přesvědčivě vyložena opodstatněnost analogického přístupu k předmětům výzkumu, které studuje archeologie a stavební historie.

Nenaplněným vyzněním těchto metodologických úvah se však mohlo stát hlubší zhodnocení důvodů, proč při zjevné příbuznosti obě příbuzné disciplíny nesdílejí těsněji svou metodologickou výbavu. Jde o pouhou oborovou izolovanost nebo o vážné kritické výhrady? Práce je založena na dobré znalosti zkoumaného materiálu. Diplomantka zjevně aktivně zvládá metodu stavebněhistorického průzkumu, což jí umožňuje samostatný výzkum složitě vrstvených historických staveb. Práce je vzorně strukturována, argumentace jsou jasné a logické. Diplomantka si je vědoma podmíněnosti svých závěrů, které ovlivňuje limitovaná hloubka záběru potřebných výzkumů a charakter dalších informačních vstupů. Dosažené výsledky proto interpretuje s přiměřenou kritičností.

V ideálním případě by bylo vhodné srovnat přínos zvolené metody a její vnitřní limity s jinými přístupy, které se ke studiu sledovaných vztahů kostela a osídlení užívají.

Práce je podána kultivovaným odborným jazykem. Grafická úprava je přehledná, ilustrace vhodně dokládají získané závěry.

Drobná přehlédnutí, k nimž při zpracování velkého počtu vzorků a informací o nich, přirozeně dochází, jsou nepočtená. V retrospektivě regionálního studia postrádám např. soupis památek politického okresu Frýdlant, který z rukopisu K. F. Khüna připravila v r. 2013 K. Uhlíková.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): viz výše

DATUM: 28. května 2019

PODPIS:

