

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Lenka Morgensternová**

Název práce: **Rituální očista a modlitba v islámu. Porovnání u sunnitských právních škol**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „zkoumat rozdíly v jednotlivých očistných a modlitebních úkonech mezi sunnitskými právními školami.“ (str. 1). Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je kompilačního charakteru, přičemž autorka si vystačila s poměrně omezeným souborem zdrojů. Těch opravdu relevantních vzhledem k tématu je pouze sedm. Za pozornost také stojí fakt, že jako jeden z hlavních zdrojů pro zkoumání sunnitské tradice slouží dílo šiitského autora, respektive šiitský server al-Islam.org. Autorka si sice v souladu se záměrem práce všímá rozdílů mezi jednotlivými *madhaby*, rozbor v rámci obou dílčích témat (očista, modlitba) je dosti mělký. Rozdíly jsou jen konstatovány bez rozboru důvodů těchto rozdílů. Je jasné, že předepsaný formát bakalářské práce zacílené na dvě velká témata neumožňuje rozbor o mnoho hlubší, proto by bylo bývalo vhodné omezit se pouze na jedno z témat či spíše na vybrané otázky v rámci jednoho z nich. Obsahové zpracování však kromě zmíněné povrchnosti nevykazuje žádné závažnější problémy, text je vhodně strukturován a neobsahuje podstatná faktická pochybení. Jednou z výjimek je třeba vymezení kategorie *wádžib* na str. 24, které je chybné a zatěžuje související výklad. Nešikovná je například formulace „Sunnitské právo je hlouběji specializované na čtyři právní školy...“ (str. 3), „V Sahíhu se pokračuje...“ (str. 12) – míní se zřejmě konkrétní tradice ze sbírky - a podobně. Domnívám se také, že nebylo cílem práce potvrdit, že „modlitba je pro muslimy nejfrekventovanější náboženskou povinností“ (str. 34).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na slušné úrovni, jen občasně text obsahuje ne zcela srozumitelné či přesné formulace. Na použité zdroje je odpovědně odkazováno, jen místy se objevují nepřesnosti. Např. v poznámkách pod čarou na str. 14 autor „Barawa“, v seznamu literatury pak „Badawy“, odkazování na použité *hadíthy* také není adekvátní. V seznamu literatury pak není u dvou zdrojů zřejmé, že jde o nepublikované závěrečné univerzitní práce. Grafická úprava je v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně. Přepisy z arabštiny jsou až na výjimky odpovídající. Arabské písmo objevující se v poznámkách pod čarou by bylo vhodnější umístit do závorek přímo za dané výrazy. Otázkou ovšem je, zda je to vůbec nutné (neměly by se pak v arabštině objevovat i použité *hadíthy* a koránské verše?).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložený text nepochybně splňuje nároky na formální a obsahovou podobu bakalářských prací, její kvalitu však zřetelně snižuje povrchnost slibovaného rozboru rozdílů mezi různými právními školami.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Co znamená *wádžib*, jaké jsou další kategorie jednání v islámském právu?
2. Autorka na str. 7 uvádí, že mezi *nađžis* patří „dnes i alkohol.“ V době vzniku právních škol tam nepatřil?
3. Na str. 8 v souvislosti s *wudú'* uvádí, že vodou je třeba šetřit vzhledem k jejímu nedostatku. Jde na tomto místě jen o jakousi vedlejší poznámku nebo jde o otázku konkrétně řešenou v rámci *fiqhu*?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 25. 8. 2018

Podpis:

