

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická

**autor:** Daniel Musil

**název:** Čtyři pražské artikuly

**počet stran:** 59

**akademický rok:** 2016/2017

### I.

K diplomové práci (DP), kterou pod názvem Čtyři pražské artikuly předložil kolega Daniel Musil, uvádím jako její vedoucí následující:

### II.

Ač si autor zvolil poměrně složité téma, zpracoval jej velice solidně. DP má požadovaný rozsah a respektuje zásady pro její zpracování ze dne 22.9.2016. Až na některé výjimky (blíže rozvedeny v bodě III.) se kolega Musil vyjadřuje poměrně přesně, dokáže popsat související historické události i společenské klima, hojně cituje odbornou literaturu a prameny a zná širší souvislosti. Velice správně uchopil rovněž hlavní myšlenku husitského hnutí, která často z důvodu neznalosti teologie a dobového způsobu myšlení v řadě pojednání o husitství chybí, totiž o božském původu práva.

### III.

Velmi dobrý dojem při posuzování předložené DP bohužel kazí některé vady, patrně způsobené nutností odevzdání v termínech stanovených vnitřními předpisy FPR ZČU. Stranou bych ponechal formální vady, které jsou zanedbatelné (např. odlišná citační norma, resp. styly písma, u poznámek pod čarou 71 a 72, občasné překlepy apod.). Poněkud rušivé a nepřírozané jsou citace z Palackého Dějin (např. s. 38–40, 42, 44–45, 47), které se výrazně liší od ostatního textu. Je škoda, že některé stěžejní části DP jsou zpracovány velice povrchně, nejvíce patrně obsah prvního pražského artikulu, kde necelé dvě stránky textu jsou naprosto nedostačující. Opticky většího počtu publikací v seznamu literatury je bohužel v některých případech dosaženo rozdělením jedné knihy (Husitské století z roku 2014) do více příspěvků. Konečně – a to vedoucí práce pokládá za největší pochybení – si autor v některých pasážích odporuje. Na jedné straně tak hovoří o ohrožení lidských práv ve středověku za vyslovení

nesouhlasu s učením katolické církve (s. 7), na druhé straně uvádí, že v 15. století nebylo možné hovořit o jakýchkoli svobodách či o právech jednotlivce (s. 24). Dále autor tvrdí, že čtyři pražské artikuly nebyly pramenem pozitivního práva (s. 53), a zároveň uvádí, že je jako závazné uznal český zemský sněm v Čáslavi z roku 1421 (s. 21). Co tedy vlastně platí?

#### IV.

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji DP kolegy Daniela Musila k obhajobě, neboť splňuje kritéria, která jsou pro dílo tohoto typu stanovena. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji, aby byla hodnocena stupněm „velmi dobře“.

Otázka k obhajobě:

V návaznosti na tvrzení o zaboru 90 % církevního majetku v Čechách po roce 1419 (s. 51) necht' autor uvede, jaké církevní instituce nebyly sekularizací v době husitské dotčeny, proč k jejímu provedení nedošlo a kde se tento majetek nalézal.

V Praze dne 18.4.2017

  
JUDr. Mgr. Václav Valeš Ph.D