

Katedra německého jazyka  
Lehrstuhl für deutsche Sprache

## GUTACHTEN ZUR MASTERARBEIT

Von: **Bc. Michaela Dryjová**

Thema der Masterarbeit: **Ideální učitel německého jazyka z pohledu studentů ve věku 15 – 19 let**

Betreuerin der Arbeit: **Mgr. Eva Salcmanová**

Zweitgutachterin: **Mgr. et Mgr. Iva Motlíková**

<b>1. Beurteilungskriterien</b>	<b>Punkte maximal</b>	<b>Punkte erreicht</b>
<b>1. Logischer Aufbau der Arbeit</b> <b>Leitfragen:</b> <i>Wie ist die Arbeit gegliedert? Ist die Gliederung aus formalen und inhaltlichen Kriterien schlüssig? Wie ist das Verhältnis zwischen theoretischem und praktischem Teil der Arbeit?</i>	<b>10</b>	<b>8</b>
<b>2. Inhalt: Erfassung des Themas, inhaltliche Stringenz</b> <b>Leitfragen:</b> <i>Wurde das gewählte Thema erschöpfend behandelt? Wie wird das gewählte Thema dargestellt? Werden die Forschungsfragen beantwortet? Wird der Inhalt der Arbeit dem Titel gerecht? Ist die Darstellung des gewählten Themas inhaltlich gelungen?</i> <u>[Bestehenskriterium: Bei kleinergleich 5 Punkten ist die Arbeit nicht positiv zu beurteilen.]</u>	<b>20</b>	<b>15</b>
<b>3. Umgang mit der Primär- und Sekundärliteratur</b> <b>Leitfragen:</b> <i>Wird einheitlich und nach allgemein gültigen Normen zitiert? Wurden die wichtigsten Werke der Fachliteratur zum gewählten Thema herangezogen und ausgewertet? Ist der Umfang der herangezogenen Fachliteratur ausreichend? Werden an allen Stellen der Arbeit die eingesehenen Werke der Primär- und Sekundärliteratur verlässlich ausgewiesen? Wird der Nachweis zur Befähigung, eine wissenschaftliche Arbeit zu verfassen, entsprechend der hierfür notwendigen formalen Kriterien erbracht (Auswahl der und Umgang mit den herangezogenen Quellen)? Werden direkte Zitate auch als solche ausgewiesen?</i> <u>[Bestehenskriterium: Arbeiten, in denen nachweislich Quellen nicht ausgewiesen werden (Plagiat), sind in keinem Fall positiv zu beurteilen.]</u>	<b>20</b>	<b>14</b>
<b>4. Sprachbeherrschung und Stil der Arbeit</b> <b>Leitfragen:</b> <i>Wie ist die sprachliche Qualität der Arbeit einzuschätzen? Gibt es Fehler, die das Verständnis der Arbeit wesentlich einschränken? Ist der Stil der Arbeit einer wissenschaftlichen Arbeit angemessen?</i> <u>[Bestehenskriterium: Arbeiten mit einer durchschnittlichen „Fehlerdichte“ (Grammatik, Orthografie) von größergleich 5 Fehlern pro Normseite sind nicht positiv zu beurteilen]</u>	<b>20</b>	<b>16</b>
<b>5. Fähigkeit zur Argumentation, Darstellung der Ergebnisse</b> <b>Leitfragen:</b> <i>Werden unterschiedliche Positionen zum gewählten Thema sinnvoll und hinreichend erörtert, miteinander abgewogen und verknüpft? Ist die Arbeit eher paraphrasierend oder werden auch eigenständige Leistungen erbracht? Sind die dargestellten Ergebnisse von Relevanz, weisen sie einen Neuigkeitswert (Originalität der Thesen) auf?</i>	<b>20</b>	<b>15</b>
<b>6. Erfüllen der formalen Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit</b> <b>Leitfragen:</b> <i>Entspricht die Arbeit – abgesehen von der Zitierweise – den formalen Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit (Paginierung, Gliederung, Fußnoten, Anmerkungsapparat, Umgang mit Internetquellen)</i>	<b>10</b>	<b>7</b>
<b>Insgesamt</b>	<b>100</b>	<b>75</b>

Notenskala: 100-90 – výborně (1), 89-79 – velmi dobře (2), 78-67 – dobře (3), 66-0 – nevyhovující (4)

## **2. Schriftliches Gutachten (mind. 15 Zeilen)**

Frau Dryjová legt die zweite Version ihrer Masterarbeit vor, die zuletzt nicht verteidigt worden ist. Im ganzen Text wurde vor allem eine relativ sorgfältige Korrektur der Zitate durchgeführt, damit ist nun der größte Kritikpunkt der Kommission beseitigt. Frau Dryjová hat zudem den theoretischen Teil überarbeitet, wobei er noch immer einige Mängel aufweist. Die Arbeit an diesem kann aber insgesamt als Verbesserung gewertet werden. Auf den weiteren Kritikpunkt der Kommission, der die Quellen- und Literaturrecherche betrifft, ist die Verfasserin leider nur wenig eingegangen. Zur Bearbeitung dieses Themas hätte Frau Dryjová mit größerer Sorgfalt Literatur auswählen können. Das Literaturverzeichnis wurde auch nicht alphabetisch sortiert. Der praktische Teil kann zwar durch die umfangreichen Diagramme und deren Kommentierung überzeugen, die Ergebnisse aber werden leider nicht wirklich übersichtlich dargestellt.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass das Thema noch präziser hätte bearbeitet werden können. Dennoch bekommen Leser/innen einen Überblick über die Problematik. Trotz der erwähnten Mängel hat die Autorin nachgewiesen, dass sie in der Lage ist, eine Fragestellung aus ihrem Studiengbiet selbstständig nach wissenschaftlichen Methoden zu bearbeiten.

## **3. Fragestellung zur Masterarbeit (fakultativ):**

1. Welche Ergebnisse Ihrer Forschung haben Sie überrascht und warum?

**Die Masterarbeit von Frau Dryjová wird hiermit mit *dobře* (3) bewertet.**

Name und Unterschrift der Gutachterin: Mgr. et Mgr Iva Motlíková

Datum: