

Posudek oponenta na rigorózní práci na téma „Ochranná známka Evropské unie“ vypracovanou Mgr. Ing. Pavlem Cinkem

1. Aktuálnost tématu

Zpracoval si vybral téma své rigorózní práce v rozsahu 114 stran, které považuje oponent za zajímavé a vysoce aktuální.

Ve své práci se zpracoval zabývá právní úpravou se snahou zdůraznění aktuální úpravy v rámci Evropské unie, a to Nařízením evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 s tím, že hovoří jednak o úpravě ochranné známky v rámci EU, jednak z pohledu mezinárodní úpravy ochranné známky.

Práce, která má velmi popisný charakter, se tak zabývá dalšími postupy, jak je prováděno řízení o zápisu ochranné známky, a to v rámci EU a dále i otázkami zániku ochranné známky v rámci EU.

Téma jako takové je i vzhledem k současnému vývoji v České republice vysoce aktuální, tzn., nejen z pohledu mezinárodního, ale i vnitrostátního. Oponent konstatuje, že zpracovatel pro svoji práci použil rozsáhlou literaturu, a to jak tuzemskou, tak zahraniční. Současně provedl i exkurz do judikatury spojené s touto tematikou. To oponent vítá. Použitá literatura z pohledu vnitrostátního i zahraničního je naprosto dostačující.

2. Náročnost tématu

Téma rigorózní práce považuje oponent za náročné, a to i vzhledem k tomu, že práva duševního vlastnictví nejsou na právnických fakultách vyučována zvlášť. Oponent považuje rigorózní práci a její téma za náročné, a to i vzhledem k tomu, že existuje k tomuto tématu velké množství pramenů.

3. Kritéria a hodnocení práce

Vlastní práce je rozdělena do devíti kapitol, ve kterých se zpracoval zabývá pojmem průmyslového vlastnictví, pojmem ochranné známky a právní úpravou v oblasti ochranných známek z pohledu Evropské unie a mezinárodní úpravy. V dalších částech se zpracovatel zabývá otázkou druhů ochranných známek, jejich registrací v rámci Evropské unie včetně řízení o zápisu ochranné známky a event. o zániku ochranné známky. V závěru se pak zpracovatel věnuje otázkám ochrany proti zásahu do práv vlastníka ochranné známky.

Zpracovatel ve své práci postupoval hodně popisnou metodou, což je trochu na úkor kvality rigorózní práce. V daném případě bral zpracoval práce jako těžiště národní právní úpravu, což pochopitelně z pohledu kontextu výše citovaného nařízení EU směřuje spíše k popisu, jak je věc řešena na území České republiky. Nicméně, rigorózní práce je po formální stránce zpracována dobře s tím, že zpracovatel prokázal

při zpracování práce dobrý přehled i studium velkého množství jak zahraniční, tak vnitrostátní literatury a dostupné judikatury. Oponent konstatuje, že závěr práce je příliš popisného charakteru a vítal by, pokud by zde byly více úvahy zpracovavatele, jak je event. možné přistupovat k otázkám spojeným s úpravou ochranné známky v rámci Evropské unie.

4. Připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě

K textu rigorózní práce nemá oponent zásadní věcné připomínky. Pokud se týká otázek má oponent jednu otázku:


„Jakým způsobem by dle názoru zpracovatele mělo být dále postupováno při unifikaci přihlašování ochranných známek v rámci EU, event. v rámci celosvětového, zda je to někde upraveno.“

5. Doporučení práce k obhajobě

Oponent považuje rigorózní práci za zdařilou, odpovídající stanoveným nárokům a doporučuje ji k obhajobě před příslušnou komisí pro rigorózní práce.

Oponent navrhuje, aby byl zpracovateli po úspěšné obhajobě udělen příslušný titul.

V Praze dne 20.12.2018



JUDr. Oto K u n z, CSc.