

## Posudek na bakalářskou práci Diаны Daňkové s názvem

### Hodnocení biologického účinku antidiabetických preparátů klinickobiochemickou metodou

Autorka předložila k obhajobě experimentálně teoretickou práci v rozsahu 62 stran, která vznikla zpracováním 36 zdrojů, přičemž 14 z nich je knižních a zbývající jsou elektronické. Oddělení knižních a elektronických zdrojů v seznamu zřejmě autorku vedlo k tomu, že v textu necituje průběžně, nýbrž nahodile, což není obvyklé.

V úvodní části velmi srozumitelnou formou čtenáře zasvěcuje do podstaty problému a vysvětluje své pohnutky k tomu, aby se touto komplexně pojatou prací zabývala. V dalších částech se věnuje historii a popisu onemocnění diabetes mellitus. Zvláštní kapitola je věnována inzulinu po stránce popisu složení, účinku a získávání.

V praktické části popisuje glukometr a manipulaci s ním. Jako sledovaný preparát si pod tlakem reklamy zvolila přípravek DIAMizin Gurmar, u kterého uvádí základní charakteristiku. pro vlastní měření si zvolila šest dobrovolníků, které pod anonymním označením v další části práce charakterizuje a po dobu pěti dnů u nich zaznamenává výsledky měření na přístroji Contour plus. Tyto výsledky následně shrnuje a vyhodnocuje. Dochází k závěru, že zřejmě přípravek DIAMizin Gurmar je reklamou nadřazován nad další, cenově přijatelnější, preparáty s obdobnou účinností.

Práce jako celek je řešena s jistou logikou, má systém a je úpravná. Kromě výše uvedené připomínky k číslování citací v textu je nutno upozornit i na nejednotnost uváděných odkazů v seznamu citací (např. cit. 6, 7, 12, 13).

Bylo by asi zajímavé na zdůraznění závěru provést měření rozsáhlejší co do sortimentu preparátů, tak režimu měření.

Práci doporučuji k obhajobě a klasifikaci známkou velmi dobře.

V Plzni 2. 9. 2020

Václav Richtř  
oponent