

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Atilla Vatansever**

NÁZEV PRÁCE: **Pohřební praktiky prvních zemědělců v prostoru kultury s lineární keramikou**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Záměrem práce Atilly Vatansevera mělo být zkoumání pohřebních praktik v prostředí původně homogenního rozšíření kultury s lineární keramikou. Zaměřit se chtěl na vybraná pohřebiště této kultury, ale i jejich nástupců ve vymezeném prostoru. V tomto ohledu bylo zadání práce naplněno. A. Vatanseverovi se podařilo shromáždit poměrně rozsáhlý soubor pohřebišť a hrobů z vymezeného období a oblasti, a to i přesto, že jeho heuristická práce byla komplikována obtížnou dostupností primární literatury. V tomto ohledu musím ocenit studentův přístup, kdy za účelem získání relevantních informací neváhal cestovat do mnoha významných střeoevropských knihoven a archeologických institucí a to až do té doby, než mu to mimořádná opatření znemožnila. Práci to jistě pozitivně poznamenalo.

Autor dlouhodobě projevuje zvýšený zájem o neolitický vývoj v oblasti Předního východu. V práci se to odráží v podobě častých exkurzů do této oblasti. Přestože uznávám, že podobná srovnání mohou být v interpretační rovině velmi přínosná, A. Vatansever tímto mírně vybočil ze zadání práce a nebylo v jeho silách téma pohřebních praktik zemědělských komunit na Předním východě zpracovat komplexně. Některé informace tak vypadají vytržené z kontextu a působí v práci cizorodě. Osobně mne trochu mrzí, že se autor rozhodl pracovat pouze s pohřebišti a vynechal, resp. pouze okrajově zmínil některá zajímavá témata, jako pohřby v obytných areálech, pohřební okrsky typu Herxheim, či vznik fenoménu dlouhých mohyl, na kterých je vidět složitost a variabilita pohřebního ritu neolitických komunit. Autor navíc téma částečně zpracoval v rámci své bakalářské práce. Nicméně toto rozhodnutí autor učinil hned v počátku práce a během konzultací vyargumentoval.

Práce je strukturována poměrně přehledně, i když by například pomohlo vyčlenění cílů práce mimo vlastní úvod. Možná by to pomohlo i k jejich lepší specifikaci. Užití standardní archeologické terminologie se mi jeví v pořádku. Určité výhrady mám u analýzy hlavních komponent (viz dále). Překlepy a pravopisné nesrovnalosti se v práci objevují občasně.

Největší slabinu práce spatřuji v metodologii. Atila Vatansever se rozhodl svá data vyhodnotit pomocí nástrojů vícerozměrné statistiky. Konkrétně si zvolil analýzu hlavních komponent. Tuto autorovu snahu hodnotím pozitivně. Nicméně aplikace metody odkryvá určitou nezkušenost autora s tímto metodologickým postupem. Aplikace této metody je v archeologii spojena především s tzv. "novou archeologií", které byl vlastní hypoteticko-deduktivní přístup k analýze dat. Ten spočívá ve vytvoření konkrétního teoretického modelu a stanovení jasných otázek, které jsou poté testovány. Bohužel to v práci A. Vatansevera chybí. Tento nedostatek se projevuje tím, že autor pouze popisuje výsledné odhalené struktury v datech, ale nepřistupuje k jejich interpretaci. V tomto ohledu mě překvapuje i absence srovnání výsledků se závěry, které byly učiněny P. Květinou a dalšími, při studiu pohřebiště ve Vedrovicích, kdy byly aplikovány, mimo jiné, postupy shodné s přístupem A. Vatansevera. Je to škoda, protože jsem na to A. Vatansevera při konzultacích opakovaně upozorňoval.

Domnívám se, že Atila Vatansever vytvořil text, který odráží velké úsilí, které do práce vložil. Hlavní nedostatek práce vychází z jeho snahy, pustit se do (pro něj) nového metodologického postupu, který v některých aspektech nezvládl. Nicméně se domnívám, že práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 18. 6. 2020

PODPIS:

