

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil a studentka: Adriana Ničmanová  
Název práce: OBČANSKÁ PARTICIPACE NA SPRÁVĚ A ROZVOJI MĚSTA  
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.  
Oponent: doc. PhDr. Lukáš Valeš, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn)

Autorka se snaží o zmapování možností občanské participace v ČR, a to zejména v kontextu základní územní samosprávy. Získané poznatky demonstruje na konkrétním příkladu města Horní Bříza. Cíl práce se podařilo naplnit.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce postupuje od obecných otázek a možností participace občanů na veřejné správě ke konkrétním projevům této participace ve městě Horní Bříza, a to včetně nejčastější formy této participace – voleb v daném městě. Otázkou je proč, autorka zmiňuje i místní spolky, resp. jejich činnost. Z práce bezprostředně nevyplývá, jak například je propojena s občanskou participací a spolurozhodováním o veřejných záležitostech v obci.

#### 3. FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ

Velkým hendikepem práce je její formální stránka, Když pomineme některé sporné internetové odkazy (včetně wikipedie), pak jako posuzovatel vidím především následující problémy.

1. Špatná citace internetových zdrojů, kde není uvedeno datum vzniku či stažení – viz: [https://toolkit.ecn.cz/img\\_upload/3f5e963ee9ca17c7e8373d2bfc1ef8e4/participace\\_infolist.pdf](https://toolkit.ecn.cz/img_upload/3f5e963ee9ca17c7e8373d2bfc1ef8e4/participace_infolist.pdf)

2. Především ale autorka nesprávně používá dva typy citačních norem – klasický pod čarou (správný) a oxfordský v textu. Kdyby si vybrala jeden a ten používala v celém textu, bylo by možné to pominout, takto se ale jedná o hrubou formální chybu

Někdy se tak setkáme s citací: Průcha, Pomahač, 2002; Pomahač 2013: s. 55

Někdy v textu někdy pod čarou

KOPECKÝ, Martin a Jana VOBECKÁ. Zákon o obcích: komentář. 3. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-862-9.

3. K drobnějším problémům pak patří špatné citace rozhovorů s narátory – viz: „Rozhovor se zastupitelem města“ na straně 35. S jakým zastupitelem, kdy a kde se odehrál, byl pořízen záznam?

4. Fotografie v tomto případě nemají být součástí textu, ale přílohy.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Obsahově práce není špatná, její formální nedostatky ji ale výrazně diskvalifikují.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ  
Proč autor nepracuje podle formálních pravidel vědecké práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře až dobře podle výsledku obhajoby.

Datum: 15. 4. 2021

Podpis:

