

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Omezení svobody pohybu z důvodu ochrany přírody a krajiny
Autor: Jaroslav Svoboda
Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Autorem zvolené téma je pro právní praxi velmi praktické a vítám jej, zejména s ohledem na probíhající pandemii Covid-19 a související nemožnost cestování do zahraničí a potřebu obyvatelstva více trávit čas v přírodě v České republice.

Diplomant si téma vybral proto, aby *popsal dosavadní zákonnou úpravu pohybu osob v přírodě a krajině a jeho omezení. Dále pak je záměrem popsat způsoby omezení svobody pohybu v národních parcích v zemích s Českou republikou sousedících a porovnat omezení svobody pohybu, která existují na obou stranách státní hranice. K úplnosti komparace je také cílem porovnat nástroje, kterými správy těchto zahraničních národních parků disponují, aby mohly omezit svobodu pohybu v území, kde převažuje zájem o ochranu přírody a krajiny.*

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 76 stranách textu vedle úvodu, který tvoří první kapitolu, závěru a českého a anglického *resumé* a klíčových slov a seznamů použitých zkratk a zdrojů člení do tří kapitol. Ve druhé kapitole vymezuje autor přehledně prameny právní úpravy, ve třetí kapitole veřejné užívání a ve čtvrté kapitole, která tvoří *gros* práce (na 43 stranách), se autor věnuje svobodě pohybu a jejímu omezení z důvodu ochrany přírody a krajiny. Součástí této kapitoly je i srovnání se zahraničními právními úpravami, konkrétně polskou, rakouskou, bavorskou a saskou, které je využito v závěru.

V práci nechybí vlastní názory autora, což hodnotím velmi pozitivně. Rozbor a popis volnočasových aktivit v přírodě v podkapitole 4.4, tzn. nocování, táboření vodáctví, horolezectví a lyžování, považuji za přínosný a srozumitelný, stejně tak podkapitola 4.6 věnující se poplatkům.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na velmi slušné stylistické úrovni (pouze s drobnými formálními nedostatky) a poznámkový aparát je průměrný, když se opakují v jednotlivých kapitolách stále stejné zdroje.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím s ohledem na výše uvedené obsahové nedostatky celkově jako lehce nadprůměrnou.

Zadání a cíle práce lze považovat za naplněné.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně až velmi dobře.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomant rozumí a je schopen je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

To by měly prověřit nejen níže uvedené otázky, které by autor měl být rovněž schopen zodpovědět, včetně otázek vzešlých z diskuse před zkušební komisí.

V diskusi u ústní obhajoby navrhuji diplomantce položit následující otázky:

- 1) Považuje diplomant nástroje ochrany přírody a krajiny ve vztahu ke svobodě pohybu a „veřejnému užívání přírody a krajiny“ za dostatečné?
- 2) Jakým čelí „veřejné užívání přírody a krajiny“ problémům? Jaké by diplomant navrhoval kroky *de lege ferenda*?
- 3) Jak by měl podle autora vypadat kompromis, na který odkazuje v závěru, tzn. aby byl zachován nebo obnovován stav ekosystému, a zároveň aby byla příroda volně přístupná veřejnosti pro různé účely?

V Plzni dne 11. května 2021

Zdeněk Horáček, v.r.