

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno uchazeče: Šimon Kočnar
Název práce: **Vznik a vývoj Ústavy České republiky**
Autor posudku: JUDr. Tomáš Pezl
Pracoviště: Katedra ústavního a evropského práva

I. Výsledky práce

Předloženou diplomovou prací autor zaměřil na otázky spojené se vznikem Ústavy. Práce je zajímavým počinem na rozhraní právní historie a ústavního práva. Za velmi přínosné lze považovat právě části věnované ideovému základu a samotnému průběhu vzniku Ústavy ČR, ten je pak doplněn více méně popisným přehledem současné Ústavy. Z práce patrný i specifický zájem autora o územní členění státu, kdy se k této otázce vrací opakovaně a vícekrát než k jiným otázkám a rovněž tomuto věnuje velkou část svého závěru práce. Předložená práce působí kompaktním dojmem, je napsána srozumitelně a vypořádává se hlavními otázkami svého tématu.

II. Aktuálnost zpracování tématu

Téma práce je sice retrospektivní, když se zaměřuje zejména na vznik základního dokumentu České republiky, ale nelze opominout to, že se blíží kulaté výročí doby, kterou autor analyzuje, a která si zaslouží pozornost. A rovněž je třeba poukázat i na to, že téma je aktuální i vzhledem k současné společenské a politické situaci, kdy jsou na jedné straně zpochybňovány některé zásady vtělené do Ústavy a na straně druhé se objevují návrhy na její novelizaci.

III. Struktura práce – zvolené metody zpracování

Práce je autorem rozčleněna do 4 kapitol doplněných o úvod a závěr. V první kapitole se autor věnuje inspiračním zdrojům Ústavy, za kterou pak následují druhá a třetí kapitola věnující se přijetí samotného ústavního textu. Poslední kapitola je pak věnována výsledku, tj. samotné Ústavě ČR. Struktura práce je jasná a logická, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují.

Autor provedl metodickou přípravu zpracování práce, když vymezil hlavní metody práce jako analyticko-kritickou metodu a metodu diskursivní. Práce je zpracována způsobem, která je obvyklý ve vědeckých pracích. Autor obě naznačené metodiky využívá a text není jenom kompilátem myšlenek z jiných pramenů, ale je hojně doplněn vlastními myšlenkami autora.

IV.

Připomínky k textu

Autorovi je nutné vytknout některé faktické chyby nebo nepřesnosti v textu. Když autor ne zcela přesně popisuje situaci o roli Senátu v zákonodárném procesu a z vyznění jeho textu by se dalo rovněž usuzovat, že má za to, že 30 denní lhůta pro projednání věci Senátem není dodržována u všech předloh, když autor měl nepochybně na mysli, že není dodržována u návrhů ústavního zákonů. Rovněž nelze souhlasit s tvrzením autora, že soudní kraje byly zrušeny zákonem 51/2020 Sb., když tyto jsou definovány samostatně zákonem o soudech a soudcích.

V ostatním textu jsou již pouze výtky směřující do oblasti možné diskuse v rámci obhajoby diplomové práce, které však nejsou připomínkami k práci jako takové.

V.

Jazyková a grafická úroveň práce

včetně dodržení vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce

Předložená diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na vědeckou práci, a to jak po stránce zpracování a jazykové kvality, ale tak i po stránce požadavků kladených na vědeckou práci. Autor pracuje uspokojivě s citační normou, vychází z dostatečného množství pramenů, se kterými uspokojivě pracuje. Práce v systému theses vykazuje shodu 0%.

VI.

Otázky k obhajobě

Bylo by dobré, kdyby se diplomant blíže vyjádřil jednak k tématu úpravy územního členění státu na zemské členění, včetně případného vymezení působnosti takových celků. Dále pak by bylo vhodné, aby autor sdělil svůj názor na to, že Listina základních práv a svobod byla ponechána jako samostatný dokument a rovněž i na způsob jejího začlenění do ústavního pořádku ČR.

VII.

Závěry

Předloženou diplomovou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnocení s podmínkou úspěšné obhajoby navrhuji stupněm **výborně**.

V Praze dne 30. dubna 2021

Podpis vedoucího práce