

Posudek rigorózní práce

Název rigorózní práce:

PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ VE VĚCECH DAŇOVÝCH TRESTNÝCH ČINŮ

Autor práce:

Mgr. Milan Hodr

Oponent práce:

Doc. JUDr. Mgr. František Vavera, Ph.D., LL.M.
katedra trestního práva, Fakulty právnické ZČÚ v Plzni

Obsah práce:

Práce je v rozsahu 184 stran (práce neobsahuje přílohy). Práce je rozdělena do 7 větších (věcných) kapitol, a to následovně:

1. Daňová kriminalita a její společenský dopad
2. Trestněprávní úprava daňových trestných činů
3. Přípravné řízení
4. Přípravné řízení ve věcech daňových trestných činů
5. Analýza konkrétních případů z praxe
6. Exkurz s vybranou zahraniční právní úpravou a mezinárodní spolupráce
7. Vliv stávající legislativy na páchání a odhalování daňové kriminality a návrhy de lege ferenda.

V práci nejsou absentovány ani formální kapitoly (úvod, závěr aj.), a práce je členěna vhodně do podkapitol.

Z daného pohledu je zjevné, že autor převážnou část práce popisuje teoretické, ale i praktické zkušenosti v rámci daňové kriminality, v rámci trestního řízení. Práce je vhodně konstruována a vychází z dostupných pramenů. Na druhou stranu se spíše jedná o komparaci a analýzu již současných identifikovaných výsledků a informací.

Autor práce si stanovil základní cíl práce:

Cílem je komplexně analyzovat současnou právní úpravu v České republice, a to jak z hlediska jednotlivých druhů daňových trestných činů, tak z hlediska obecného, a nalézt slabá místa přípravného řízení. Z důvodu obsáhlosti daňových trestných činů bude pozornost věnována trestným činům zkrácení daně, poplatku a podobným povinným platbám, a to podle ustanovení § 240 trestního zákoníku, dále trestnému činu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobným povinným platbám podle ustanovení § 241 trestního zákoníku. V České republice je trestní řízení rozděleno do pěti částí, a to na přípravné řízení, předběžné projednání obžaloby, hlavní líčení, opravné řízení a vykonávací řízení.

Cílem této rigorózní práce je tedy podle autora práce být nejen teoretickým pojednáním, ale i zdrojem poznání pro právní praxi, tedy komplexní analýza. Rigorosant se mohl více zaměřit na konkrétní, problematické okruhy v dané oblasti daňové kriminality a to si mohl stanovit jako cíle práce. Z pohledu stanovení cílů práce by bylo vhodnější se zaměřit na „užší“ téma, ty cílem by mělo být u rigorózní práce již konkrétní výsledek, který si autor (rigorosant) předsevze. V tomto ohledu je

práce někdy až popisná, ale na druhou stranu vysvětlující a je vhodné že si autor zadal přesné konkrétní cíle:

1. Je česká právní úprava dostačující k odhalování a k následnému potrestání pachatelů daňových trestných činů?
2. Existují účinnější právní úpravy v zahraničí, které by mohly být vodítkem a vzorem pro Českou republiku?
3. Existují možnosti ve smyslu de lege ferenda, jež lze navrhnout pro zlepšení stávající právní úpravy v České republice?

V neposlední řadě v práci je absence metod využitých při sepisu práce, což je negativem práce.

Náročnost zadání, naplnění cílů práce:

Zadání práce si autor vybral sám a následně konzultoval v rámci celoživotního vzdělávání. Samotné zadání práce, tedy rozsah práce a cíle práce jsou dosti široké a obsáhlé, na druhou stranu oblast daňových trestných činů je vysoce specifická. Z pohledu samotné práce by bylo vhodné se zaměřit na dosud nediskutované věci, či více se zaměřit na zahraniční právní úpravu a tu zkomparovat s českou právní úpravou. Což by bylo jistě pozitivem ve věci.

Autor práce si stanovil dosti obecný cíl, tedy spíše popisný cíl, kdy výsledky v rámci rigorózní práce by měly být konkrétní a specifické. Načež v samotné práci se autor zaměřil na praxi a na přípravné řízení, což lze považovat za pozitivum.

Též je patrné, že autor práce se obecně v tématu práce orientuje a je schopen popisovat danou oblast.

V neposlední řadě v práci autor přímo uvádí a cituje (formou přepisu) normativní text a přímo judikaturu. Což by bylo vhodné spíše řešit odkazem na přílohu (text práce by tím nebyl tak obsáhlý).

Věcná stránka práce:

Samotná práce nevykazuje závažných věcných chyby, možná spíše některé „nepřesnosti“, kterých se mohl autor práce vyvarovat. Např. v kapitole č. 4 je řada postupů, které jsou nelogické, či spíše opomíjící i z pohledu kriminalistického postupu policejního orgánu potažmo orgánů činných v trestním řízení.

Jedná se spíše o opisnou práci (vhodnou např. jako učebnice, kde shrnuje širší oblast, ne konkrétně). Též mohl autor více využít např. i kriminalistické práce.

Není jasné, proč autor v jedné kapitole popisuje „korunního svědka či organizovanou skupinu“, což není podle názvu práce meritem práce (to mohl jistě rigorosant popsat v úvodu, aby byl jasný záměr).

Formální úroveň práce:

Práce naplňuje formální úroveň (práce je sice širší a obsáhlejší). Dále citace použité literatury a zejména citace právních předpisů jsou přesné (např. mohl více řešit formální úroveň, např. číslování pramenů).

Hodnocení práce:

Samotná práce je sourodá, je systémově rozčleněna. Spíše je sice obecného charakteru, kdy by mohl autor více se zaměřit na konkrétní (individuálnost). Práce je hodně obsáhlá a dostačující z hlediska předloženého textu.

Práce je v tomto ohledu vhodně strukturovaná, z hlediska věcné materie je přesná a dostatečná. Argumentačně je na výši a naplňuje požadavky na rigorózní práci. Doporučuji práci k obhajobě, ovšem dané „nepřesnosti“ autor bude muset při obhajobě vysvětlit.

V Praze dne 30. 9. 2020

František Vavera