

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Tomáš Křižan**

Název práce: **Profesijné uplatnenie sýrských utečencov v Istanbule po roku 2011**

Oponoval: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo testovat hypotézy týkající se pracovního postavení a uplatnění sýrských imigrantů v Turecku, které autor formuluje v úvodu práce. Následně je v kontextu souvisejících výzkumných otázek víceméně úspěšně testuje. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor byl při zpracování tématu kvůli protipandemickým opatřením nepříjemně limitován nemožností realizovat terénní výzkum v Turecku, který původně plánoval. Na straně 3 píše, že tento výzkum by dodal práci přidanou hodnotu. Domnívám se, že v případě jeho zvládnutí by nešlo jen o „přidanou hodnotu“, ale o klíčový zdroj primárních dat pro testované hypotézy a řešené výzkumné otázky. V každém případě se autor se zmíněným limitem úspěšně vypořádal, shromáždil relevantní soubor sekundárních zdrojů a na jejich základě téma odpovídajícím způsobem zpracoval. Je potěšující, že mezi nimi figurují také zdroje v turečtině a arabštině. Jak jsem již naznačil výše, autor vcelku přesvědčivě zodpovídá stanovené výzkumné otázky a shromažďuje data a informace v rámci testovaných hypotéz. Jeho výkladu rozumím, je však třeba upozornit na to, že dvě ze tří hypotéz nejsou formulovány zcela odpovídajícím způsobem. „Rozhodnutí zvažovat návrat“ ve druhé z nich je těžko měřitelná proměnná, „lepší uplatnění“ ve třetí je příliš neurčité. Obecně proti obsahovému zpracování nemám námitek, text v tomto ohledu působí dosti solidně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na velmi dobré úrovni, předložený text je sdělný, vždy srozumitelný a až na výjimky prostý překlepů či chyb. Na použité zdroje je odpovědně a konzistentně odkazováno. Struktura práce je jasná, tomu odpovídá přehledné členění kapitol, grafická úprava je v pořádku, což se týká i relevantních příloh.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Čtenáře spolu s autorem jistě zamrzí, že nebylo z výše zmíněných důvodů možné podniknout plánovaný terénní výzkum a jeho potenciální výsledky vtělit do předložené práce. I bez toho však autor přesvědčuje, že disponuje znalostmi a dovednostmi pro úspěšnou nezávislou odbornou práci, ze které je navíc patrný skutečný zájem. Napříště bych však doporučoval věnovat pečlivější pozornost výzkumné koncepci, včetně jejího formulování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Autor v závěru uvádí, že čtvrt' Sultanbeyli, pokud jde o Syřany, „zabránila ich koncentracii a vyvorila pre nich komunitné centrá“ (s. 74). Když pomínu, že to působí do jisté míry paradoxně, co se rozumí onou koncentrací a jak jí bylo efektivně bráněno?
- 2) Jak se vyvíjí percepce sýrských imigrantů tureckou většinou společností?
- 3) Při znalosti věci, jaký vývoj predikuje autor, pokud jde o postavení Syřanů v Turecku, respektive o postoje většinové společnosti a politiky vlády a samospráv?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 9. 6. 2021

Podpis: