

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA PEDAGOGICKÁ
KATEDRA RUSKÉHO A FRANCOUZSKÉHO JAZYKA

VÝVOJOVÉ TENDENCE JAZYKOVÝCH NOREM
V SOUČASNÉ RUŠTINĚ

Bakalářská práce

Markha Dadaeva

Specializace v pedagogice, obor Ruština se zaměřením na vzdělávání

Vedoucí práce: Doc. Liudmila Valova, CSc.

Plzeň 2021

Prohlašuji, že jsem vypracovala bakalářskou práci samostatně s
použitím uvedené literatury a zdrojů informací.

Plzeň 23.července

.....
vlastnoruční podpis

Velké poděkování patří vedoucí mé bakalářské práce Doc. Valove Liudmile CSc. za její rady a pomoc při vedení mé práce. Také poděkování patří všem respondentům za jejich spolehlivost a aktivní pomoc při provádění výzkumu. Bez pomoci respondenů výzkum by nebyl tak rozsahlý a zajímavý.

Оглавление

Введение	5
Глава 1. Формирование и современное состояние языковых норм русского языка	7
1.1. Основы функционирования русского языка на современном этапе	7
1.2. Понятие, сущность, функции, свойства, типы языковых норм.....	9
1.3. Динамика и вариантность языковых норм	13
Глава 2. Основные языковые тенденции современного русского языка на фонетическом, морфологическом, синтаксическом и лексическом уровнях.....	19
Глава 3. Особенности изменения языковых норм русского языка в XX-XXI вв. и их основные тенденции в современном обществе	31
3.1. Сравнительный анализ языковых норм русского языка XX в. и XXI в.	31
3.2. Социологическое исследование, направленное на определение отношения носителей русского языка к необходимости соблюдения языковых норм и тенденциям их развития	45
Заключение	54
Резюме/Abstract	58
Список использованной литературы	59
Приложение А	63
Приложение Б	64

Введение

Данная дипломная работа написана с целью исследования динамики развития и изменения языковых норм современного русского языка под влиянием внешних факторов. Изменения языковых норм происходит на фонетическом, лексическом, морфологическом и синтаксическом уровнях.

В теоретической части работы описываются методы формирования и фиксации языковых норм в языковых словарях. Представлена метафорическая картина состояния современного русского языка и актуальность применяемых языковых норм.

В главе 1 и подглаве 1.1 рассмотрены функции русского языка: коммуникативная, гносеологическая, аккумулятивная, конструктивная, номинативная, экспрессивная, характерологическая, эстетическая, волюнтаристическая, фактическая, металингвистическая. Описаны свойства двух форм современного русского языка: устной и письменной.

В подглаве 1.2. описано понятие языковой нормы, её функции и виды языковой нормы: орфоэпическая, акцентологическая, словообразовательная, лексическая, морфологическая, синтаксическая, стилистическая, орфографическая, пунктуационная и интонационная. Кроме того, типы языковых норм различают: норма устной речи, норма письменной речи и норма устной и письменной речи.

В подглаве 1.3. рассматриваются степени нормативности языковых единиц:

- Норма I степени. Норма жесткая, не допускающая вариантов.
- Норма II. Норма нейтральная, допускающая равноправные варианты.
- Норма III. Подвижная норма, допускающая использование устаревших, разговорных форм.

В главе 2 отражены основные типы тенденций в развитии языковых норм современного русского языка. Приведены примеры, отражающие эти тенденции на разных языковых уровнях.

В главе 3 выявлены особенности изменения языковых норм современного русского языка в XX-XXI вв. и особенности в выборе определенных языковых норм среди носителей русского языка.

В практической главе продемонстрировано обширное социальное исследование, отражающее основные предпочтения в выборе языковых норм среди людей двух поколений (молодежи 16-25 лет и людей старшего поколения 45-55 лет).

Данное исследование позволяет наблюдать динамику формирования предпочтений в выборе определенных норм языка у лиц среднего и квалифицированного слоя населения, являющегося носителями языка, чтобы выявить их общую грамотность и знания современного русского языка. А также выявить причины актуальных тенденций в языке по их мнению. В приложении представлена анкета, с помощью которой проводилось исследование, а также нормы устной и письменной речи, на которые ссылается исследование.

Социологическое исследование выявляет актуальность темы данной дипломной работы. Изменения в выборе языковых норм являются отражением развития современного русского общества, носителей русского языка и населения, использующего русский язык в повседневной жизни. Процессы, приводящие к изменениям культурного кода населения тесно взаимосвязаны с языком, как средством коммуникации и передачи информации, и влияют на изменения в языковом коде. Именно поэтому данная тема не утрачивает своей актуальности, а в XXI в. кажется наиболее острой.

Глава 1. Формирование и современное состояние языковых норм русского языка

1.1. Основы функционирования русского языка на современном этапе

История и культура народа находит отражение в языке. Существеннейшая часть коллективного опыта народа, которая проявляется в интеллектуальной деятельности и во внутреннем мире человека, находит свое выражение посредством языка в устной речи и в письменных текстах.

Русский язык – единый язык русской нации, международного общения в современном мире, а также язык богатейшей художественной литературы. Он принадлежит к славянской группе индоевропейской семьи языков.

Главным источником развития русского языка явилось созидательное творчество русского народа, прежде всего, поколений русских и всех российских деятелей науки, политики, техники, культуры и литературы.

Высокие достоинства русского языка создаются его огромным словарным запасом, широкой многозначностью слов, богатством синонимов, неисчерпаемой сокровищницей словообразования, многочисленностью словоформ, особенностями звуков, подвижностью ударения, чётким и стройным синтаксисом, разнообразием стилистических ресурсов.

Испытав множество метаморфоз, русский язык, по словам М.В. Ломоносова, вобрал в себя все «великолепие испанского, живость французского, крепость немецкого, нежность итальянского, краткость греческого и латинского языков» [цит. по: Пустовалова 2017, с. 506].

Русский язык представляет собой систему знаков, динамичную, иерархически организованную и целостную. Языковой знак – основной вид из всех существующих в природе и обществе знаков. Он, с одной стороны, имеет способность быть воспринятым, а с другой – несет информацию. Различают первичные и вторичные языковые знаки. Первичными являются слова, предложения. Вторичные замещают первичные, например, формулы, они могут обособляться, образуя особые знаковые системы.

Языковая знаковая система, по определению Е.А. Щур, является всеобъемлющим средством передачи и хранения информации, а также оформления самой мысли, выражения эмоций, оценки и волеизъявления, тогда как специальные

знаковые системы служат для передачи ограниченной информации [Щур 2019, с. 65].

Основным знаком языка считается слово. Оно способно входить в модель предложения, в состав высказывания. Коммуникативную функцию слова выполняют именно в предложении. Меньшую роль в знаковой системе языка играют фонемы и морфемы. Фонемы как типовые звуки не являются в собственном смысле знаками, поскольку они непосредственно не участвуют в формировании и передаче языковой информации. Однако им свойственна функция различения. В отличие от фонемы морфема (корень, приставка, суффикс и окончание) признается языковым знаком, хотя и минимальным.

Функциями русского языка являются: коммуникативная (функция общения); гносеологическая (познавательная функция); аккумулятивная (функция передачи информации и её хранения); номинативная (функция наименования предметов, явлений); конструктивная (функция воплощения и выражения мысли); экспрессивная (функция выражения внутреннего состояния говорящего); характерологическая (функция характеристики); эстетическая (функция создания прекрасного средствами языка); волюнтаристическая (функция воздействия); фатическая (контактно-устанавливающая функция); металингвистическая (функция разъяснения средствами языка всех знаковых систем) [Голуб 2007, с. 217].

Современный русский язык существует в двух формах: устной и письменной. Главная характеристика устной (разговорно-бытовой) формы – спонтанность. Кроме этого, отмечаются следующие признаки: обилие просторечной лексики и фразеологии; употребление простых и неполных предложений; редкое использование причастных и деепричастных оборотов; диалогическая форма; широкое использование паралингвистических средств: мимики, жестов, пауз, интонации, повторов. Письменную (нормированную) форму отличают, прежде всего, предварительное обдумывание и редакторская обработка. Для письменной речи характерно следующее: сложная система графики, орфографии и пунктуации; строгое соблюдение литературных норм; употребление сложных и осложненных предложений; особая роль порядка слов, монологическая форма [Ганина 2018, с. 194].

Нормированность русского языка заключается в том, что состав словаря в нем регламентирован, значение и употребление слов, произношение, правописание и образование грамматических форм слов подчиняются общепринятому образцу.

Нормы языка стабильны, устойчивы, долго сохраняются в неизменном виде. Но в то же время нормы изменяются в процессе развития языка.

Исходя из вышеизложенного, необходимо отметить, что в настоящее время русский язык является высокоразвитым, исторически сбалансированным языком, стилистически дифференцированным. Русский язык принадлежит не только к числу наиболее распространенных, но и наиболее развитых языков мира, отличаясь совершенством грамматической системы, несравненным богатством и разнообразием словаря, неповторимой звуковой напевностью и выразительностью, яркой способностью передавать тончайшие оттенки мыслей и эмоций человека.

1.2. Понятие, сущность, функции, свойства, типы языковых норм

Языковые нормы, особенно нормы такого развитого литературного языка, как русский язык, – это явление сложное и многоаспектное, отражающее и общественно-эстетические взгляды на слово, и внутренние закономерности языковой системы в ее непрерывном развитии и совершенствовании.

Норма как совокупность стабильных и унифицированных языковых средств и правил их употребления, сознательно фиксируемых и культивируемых обществом, является специфическим признаком русского языка. Языковая норма отражает определенную культурную эпоху, в рамках которой развивается общество носителей языка [Громенко 2021, с. 190].

Языковой нормой является совокупность наиболее устойчивых традиционных реализаций языковой системы, отобранных и закрепленных в процессе общественной коммуникации.

Термин «языковая норма» в современной лингвистической науке используется в широком и узком смысле.

В широком смысле под языковой нормой подразумевают традиционно и стихийно сложившиеся способы речи, отличающие данный языковой идиом от других языковых идиомов. В этом понимании норма близка к понятию узуса, т. е. общепринятых, устоявшихся способов использования данного языка. В узком смысле языковая норма – это результат целенаправленной кодификации языка [Пацюкова, Петрова, Широкова 2019, с. 160].

С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова под нормой подразумевают «совокупность наиболее пригодных («правильных», «предпочитаемых») для обслуживания

общества средств языка, складывающихся как результат отбора языковых элементов (лексических, произносительных, морфологических, синтаксических) из числа сосуществующих, наличествующих, образуемых вновь или извлекаемых из пассивного запаса прошлого в процессе социальной оценки этих элементов» [Ожегов, Шведова 1994].

Языковая норма складывается в реальной практике речевого общения, отрабатывается и закрепляется в общественном употреблении как узус. Она основывается на практическом речевом общении, которое подвергается кодификации – занесению правил в словари, учебники, справочники.

Норма обязательна как для устной, так и для письменной речи и охватывает все стороны языка [Магомед-Касумов, Магамедрасулова 2019, с. 68].

Природа языковой нормы двусторонняя: с одной стороны, в ней заключены объективные свойства эволюционирующего языка (норма – это реализованная возможность языка), а с другой – общественные вкусовые оценки (норма – закрепленный в лучших образцах литературы устойчивый способ выражения и предпочитаемый образованной частью общества). Именно это сочетание в норме объективного и субъективного создает противоречивый характер нормы.

Как указывает И.М. Кураксина, «языковая норма характеризуется, с одной стороны, устойчивостью, а с другой стороны – понятие нормы предполагает динамизм, способность к развитию» [Кураксина 2018, с. 90]. Следовательно, языковая норма, с одной стороны, обращена к системе, возможности которой она реализует, с другой стороны, любой языковой факт может стать нормой только в том случае, если будет принят речевой практикой общества.

К основным источникам языковой нормы относятся произведения писателей-классиков и современных писателей, анализ языка средств массовой информации, общепринятое современное употребление, данные живого и анкетного опросов, научные исследования ученых-языковедов.

Функциями языковой нормы являются:

- участвует в поддержании преемственности этапов языкового развития;
- отбирает и культивирует все целесообразное и коммуникативно-значимое в языке;
- обеспечивает возможность правильного понимания говорящими на данном языке друг друга;
- сдерживает проникновение в литературный язык диалектных, разговорных,

просторечных, жаргонных элементов [Рубцова, Девдариани 2020, с. 305].

Свойствами языковой нормы являются:

- объективность – норма не придумывается учеными, не предписывается ими;
- обязательность для всех носителей языка;
- последовательная нормированность (не только наличие единой нормы, но и ее сознательное культивирование);
- устойчивость;
- полифункциональность: язык способен обслуживать коммуникативные потребности любой сферы деятельности;
- историческая изменчивость [Сланова 2021, с. 247].

В русском языке различают следующие типы языковых норм: нормы письменной и устной форм речи; нормы письменной речи; нормы устной речи (Приложение А). К нормам, общим для устной и письменной речи, относятся: лексические нормы; грамматические нормы; стилистические нормы. Специальными нормами письменной речи являются: нормы орфографии; нормы пунктуации. Только к устной речи применимы: нормы произношения; нормы ударения; интонационные нормы.

Лексические нормы или нормы словоупотребления, – это нормы, определяющие правильность выбора слова из ряда единиц, близких ему по значению или по форме, а также употребление его в тех значениях, которые оно имеет в литературном языке. Соблюдение лексических норм – важнейшее условие точности речи и её правильности.

Нормы орфографии – это правила обозначения слов на письме. Они включают правила обозначения звуков буквами, слитного, дефисного и раздельного написания слов, употребления прописных букв и графических сокращений, переноса слов [Калюжная 2018, с. 47].

Пунктуационные нормы – нормы постановки знаков препинания. Пунктуационные нормы регулируют постановку пунктуационных знаков в предложении.

Орфоэпические нормы включают нормы произношения, ударения и интонации. Существуют некие орфоэпические нормы для произношения гласных и согласных звуков. Так, для первых во многих словах безударное «о» может звучать, как «а» (*дорога – дарога, огонь – агонь*). При произношении согласных очень часто «*тс*» заменяется на «*тц*» (*смеется – смеетца*), «*чн*» на «*ин*» (*Лукинична –*

Лукинишина) и т. д. Русское ударение подвижное, т. е. в формах одного и того же слова оно может перемещаться. Например, в формах прошедшего времени глагола *понять* можно наблюдать эти «передвижения»: *пóнял, поня́л, пóняло, пóняли*.

Грамматические нормы делятся на словообразовательные, морфологические и синтаксические.

Словообразовательные нормы определяют порядок соединения частей слова, образования новых слов.

Морфологические нормы требуют правильного образования грамматических форм слов разных частей речи (форм рода, числа, кратких форм, степеней сравнения прилагательных и т. д.)

Синтаксические нормы предписывают правильное построение словосочетаний и предложений и включают правила согласования слов и синтаксического управления, соотнесения частей предложения [Арбатская, Сицына-Кудрявцева, Мкртчян 2020, с. 91].

Стилистические нормы определяют употребление языковых средств в соответствии с законами жанра, особенностями стиля и условиями общения.

Особенностями языковой нормы являются:

- устойчивость и стабильность, обеспечивающие равновесие системы языка на протяжении длительного времени;
- общераспространенность и общеобязательность соблюдения нормативных правил;
- литературная традиция и авторитет источников;
- динамический характер, обусловленный развитием всей системы языка, реализующейся в живой речи;
- возможность языкового «плюрализма» (сосуществование нескольких вариантов, признающихся нормативными).

Источником изменений в языковой норме могут служить местные говоры, городское просторечие, социальные жаргоны, а также другие языки.

Языковые нормы развиваются в языке по внутренним законам, присущим системе языка, а также под воздействием внешних условий жизни общества, которые ускоряют, замедляют или вносят те или иные коррективы в развитие языка.

Развитие языковой нормы включает в себя: нормализационный акт установления; функционирование, т. е. процесс массовой речевой практики; спонтанное развитие тенденций и норм употребления; кодификацию [Введенская

2000, с. 236].

На рубеже веков, в перестроечный и постперестроечный периоды, словарный состав русского языка активно пополнялся новыми единицами, многие из которых в силу регулярной воспроизводимости уже входят в новые словари русского языка, а некоторые остаются элементами социолектов, неформальной коммуникации и т. д.

Итак, функционирование языка основано на понятии языковой нормы, которая определяет грамотность речи человека. Сложившаяся языковая ситуация имеет свою историческую динамику, что обусловлено изменениями как в самом русском языке, так и в оценке его средств и их употребления носителями языка. Языковые нормы помогают русскому языку сохранять свою целостность и общепонятность. Они защищают русский язык от потока диалектной речи, социальных и профессиональных жаргонов, просторечия.

1.3. Динамика и вариантность языковых норм

Языковая норма консервативна, отклонение от языковых традиций, правил орфоэпии и грамматики считается нарушением нормы. Однако в зависимости от коммуникативной ситуации допускается вариативность языковых средств.

Динамизм и вариантность, как характерные черты нормы литературного словоупотребления в русском языке, соответствуют самой сущности языковой нормы: ее динамической природе и возможности существования не только в виде единственно верной языковой формы, но и в виде ряда вариантов правильного, образцового употребления языковых средств.

Варьирование языковой нормы – это объективное и неизбежное следствие языковой эволюции. Варианты – это разновидности одной и той же языковой единицы, обладающие одинаковым значением, но различающиеся по форме. В процессе языкового развития число вариантов, по мнению большинства исследователей, заметно и непрерывно сокращается. Это происходит вследствие повышения общей грамотности населения, усиления влияния на культуру речи средств массовой информации и пропаганды, нормализаторской деятельности лингвистов, постоянной унификации в области орфографии и орфоэпии, усиления книжных стилей языка речи и т. п. [Стернин 2019, с. 334].

Колебание языковой нормы продолжается более или менее длительный период, после чего варианты расходятся в значениях, приобретая статус

самостоятельных слов. Например, в прошлом необразованного человека (*невежду*) можно было назвать и *невежей*. Следовательно, принято говорить об императивной (облигаторной, всеобщей) и диспозитивной (допускающей выбор, вариантной) норме. Императивные нормы не допускают вариантов (невариативные), любые другие их реализации рассматриваются как неправильные: *квартáл* (не *квáртал*), *моя мозоль* (не *мой мозоль*), *мыть голову шампунем* (не *шампунью*). Оценки вариантов в случае диспозитивных норм не имеют категорического (запретительного) характера, к примеру, *вúхриться* – *вихрúться*, *кусок сыра* – *кусок сыру*, *зачетная книжка* – *зачетка*, *поехало трое студентов* – *поехали трое студентов*. Кроме того, языковые нормы классифицируют по широте применения, выделяя общезыковую (характерную для языковой системы в целом) и ситуативную (стилистически маркированную). Первая норма, например, требует употребления следующих форм множественного числа имён существительных мужского рода: *редáкторы*, *бухгáлтеры*, *коррéкторы*, но в то же время в профессиональной и разговорной речи возможны следующие варианты: *редакторá*, *бухгалтерá*, *корректорá*.

То или иное языковое явление, тот или иной языковой вариант, чтобы стать узаконенным, должен соответствовать следующим критериям языковой нормы: узус, т. е. общепринятая современная речевая практика (узус порождает новации, одни из которых закрепляются в речи, а другие отвергаются); авторитетность носителя языка; соответствие литературной традиции.

В качестве главной причины изменения языковых норм В.С. Сальников выделяет «эволюцию самого языка, наличие вариантности, что обеспечивает выбор наиболее целесообразных вариантов языкового выражения» [Сальников 2020, с. 170].

По соотношению между нормой и вариантом определяются три степени нормативности языковых единиц:

1. Норма I степени. Строгая, жесткая норма, не допускающая вариантов. В подобных случаях варианты в словарях сопровождаются запретительными пометами: *выборы* – неправильное: *выбора*, *ши[н'е]ль* – неправильное: *ши[нэ]ль*, *ходáтайство* – неправильное: *ходатáйство*.

2. Норма II степени. Норма нейтральная, допускающая равноправные варианты. Например: *пéтля* и *петля*, *ба[с'с'е]йн* и *ба[ссэ]йн*, *скирд* и *скирда*.

3. Норма III степени. Подвижная норма, допускающая использование

разговорных, устаревших форм. Например: *áвгустовский* – допустимое: *августо́вский*, *будо[чн]ик* и допустимое: *будо[шн]ик*.

Наряду со строгой и менее строгой языковой нормой существует и такое явление как нормативная равноценность, то есть правильными считаются обе конкурирующие формы [Шевченко, Шерстянникова 2018, с. 98].

Языковые нормы изменяются с течением времени, отражая изменения в употреблении средств языка. Источниками изменения языковых норм являются:

– разговорная речь (допускаемые современной нормой разговорные варианты типа *звóнит – звонít*, *твóрог – творóг*);

– просторечие (например, в некоторых словарях фиксируются как допустимые разговорные варианты ударения – *до́говор*, *фено́мен* – бывшие до недавнего времени вариантами просторечными, ненормативными);

– диалекты (так, в русском литературном языке существует ряд слов, диалектных по своему происхождению: *паук*, *буран*, *тайга*, *быт*);

– профессиональные жаргоны (активно проникающие в современную бытовую речь варианты ударений, например, *ко́клюш*, *шпри́цы*, принятые в речи медработников).

Варианты позволяют привыкнуть к новой форме, делают изменение нормы менее ощутимым (*волна́м – во́лнам*, *и́скристый – искри́стый*, *тра́вниковый – травнико́вый*). Эти варианты охватывают разные уровни языка: существуют варианты нормы орфоэпические (*будни[ш]ний* и *будни[ч']ный*), морфологические и словообразовательные (*проказит* и *напроказничать*), варианты грамматических форм (*чаю* и *чая*, *каплет* и *капает*), синтаксические варианты (*исполненный чем* и *исполненный чего*, *жду письмо* и *жду письма*) [Тарабукина, Радченко, Коржикова 2019, с. 27].

Исследователи отмечают, что варьирование языковых единиц в пределах нормы имеет несколько типов: семантически обусловленное: например, варьирование форм множественного числа в зависимости от значения слова: *учителя́* (в школе) – *учи́тели* (о главах учений, научных или социальных теорий), *сыновья́* (в семье) – *сыны́* (сыны Отечества); профессионально обусловленное: *ко́мпас – компáс*, *лоску́т – ло́скут*, *се́йнеры – сейнерá*, *штóрмы – штормá*.

Современный синтаксис находится под активным влиянием разговорной речи, в силу чего вариативен, подвижен.

Русское ударение является свободным, или разноместным, т. е. не

закрепленным за каким-либо определенным слогом в слове. Кроме того, ударение в ряде слов может быть подвижным – изменяющим свое место в различных грамматических формах (например, *принял – приняла́, правы – права́*).

Выделяются различные виды вариантов ударения:

– семантические варианты (разноместность ударения выполняет в них смысловоразличительную функцию): *клубы – клубы́, хлопок – хлопóк, угольный – угóльный*;

– стилистические варианты (определяются использованием слов в разных функциональных стилях речи): *шелковый* (общеупотребительное) – *шелко́вый* (поэтическое), *компас* (общеупотребительное) – *компа́с* (профессиональное);

– хронологические (различаются активностью или пассивностью употребления в современной речи): *мышление* (современное) – *мы́шление* (устаревшее), *ракурс* (современное) – *раку́рс* (устаревшее) [Иванова 2007].

К орфоэпии причисляется вариантность фонемного состава одних и тех же морфем при отсутствии позиционных различий и вариантность звуковой реализации одних и тех же фонем. Варьирования фонемного состава корня способны отмечаться на письме. Например, *калоши и галоши, матрас и матрац, ноль и нуль*.

В понятие образцовости, эталонности нормативного языкового средства все заметнее включается значение целесообразности, удобства. Разногласия в рекомендациях обнаруживаются и относительно слова *кулина́рия*. Большая часть словарей считает литературной форму *кулина́рия*, но в издании словаря С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой признаются литературными оба варианта – *кулина́рия* [Ожегов, Шведова 1994, с. 1131].

На конкретной исторической стадии развития языка за норму принимается сосуществование нескольких способов выражения, например: *чая – чаю, капает – каплет, уведо́мь – уведоми, фортепиано – фортепяно, искусствен – искусственен, запасной – запасный, обусловливать – обуславливать, нагрев – нагревание, ждать поезд – ждать поезда*. Нормативны варианты *роже́ница* и *роже́ница*, но неправильно *роженица*; вариативно ударение *пéтля* и *петля́* в форме единственного числа.

На уровне современного состояния русского языка результаты начавшегося ещё в конце XVII в. процесса таковы: вариант *пла́тит* (как и множество других – *свéтит, ва́рит, ка́тит, то́чит*) вытеснил форму *плати́т*; формы *кру́жит* и *кружи́т* – вариативны [Латина, Ляшенко, Пашкова 2019, с. 86]. Также обосновывается право

на специфическое профессиональное ударение в медицинской сфере, например, *агонія* и *наркоманія*.

Из норм, допускающих вариативность произношения в одной и той же позиции, необходимо отметить следующие: произношение твердого и мягкого согласного перед *e* в заимствованных словах; произношение в отдельных словах сочетаний *чт* и *чн* как [шт] и [шн]; произношение звуков [жс] и [жʹ] на месте сочетаний *жжс*, *жд*, *зжс*.

Абсолютно равноправны варианты *тоннель* – *туннель*, *галоши* – *калоши*. Однако чаще варианты получают неодинаковую оценку: главным признается вариант, который может использоваться во всех стилях речи, имеет более широкое значение; второстепенным является вариант, использование которого ограничено [Созаева 2021, с. 184].

Существование языковых вариантов – равноправных (*бáржа* и *баржá*, *мúскулистый* и *мускули́стый*, *начéркать* и *начерка́ть*, *рóженица* и *рожени́ца*, *прóсек* и *прóсека*, *боржóм* и *боржóми*) и неравноправных (*манéвры* и *мане́вры*, *догово́р* и *дóговор*) – с одной стороны, осложняет языковую систему, с другой – содействует плавному преобразованию литературной нормы, обеспечивает менее резкий и болезненный переход от старой нормы к новой.

Анализ современных нормативных словарей разных типов, включая наиболее известные и авторитетные орфоэпические, орфографические и толковые, с точки зрения отражения в них темпоральных различий нормативных вариантов словесных знаков и с точки зрения квалификации таких вариантов, с одной стороны, подтверждает положение о расширении вариантности в современном русском языке в новейший период его развития на уровне разных типов языковых форм и о том, что подобные варианты, как правило, различаются по своим стилистическим характеристикам, в том числе функционально-стилистическим (общелитературное – литературное, книжное – литературное, разговорное – нелитературное), экспрессивно-стилистическим (высокое – сниженное), а с другой стороны – свидетельствует о значительных расхождениях в информации названных словарей.

Таким образом, языковые нормы устанавливаются обществом на определенном этапе его исторического развития, со временем могут происходить значительные изменения в тех или иных правилах их употребления. Языковая норма характеризуется относительной стабильностью (на протяжении какого-то отрезка времени) и, одновременно, исторической изменчивостью, гибкостью. Изменчивый

характер языковой нормы обуславливает допустимость в ней некоторых вариантов – полностью эквивалентных либо стилистически окрашенных, при этом более жесткой является норма письменного языка. Существование большого количества языковых вариантов способствует расшатыванию языковой нормы. Нарушение языковых норм неизбежно ведет и к нарушению устройства языка.

Глава 2. Основные языковые тенденции современного русского языка на фонетическом, морфологическом, синтаксическом и лексическом уровнях

Развитие общества, изменение социального уклада жизни, возникновение новых традиций, совершенствование взаимоотношений между людьми, функционирование литературы, искусства приводят к постоянному обновлению русского языка и его норм.

В настоящее время процесс изменения языковых норм стал особенно активным и заметным на фоне событий историко-политического значения, экономических реформ, изменений в социальной сфере, науке, технике. Существенные изменения касаются всех типов норм, выделяемых на основании их соотнесения с уровнями языковой системы и формами существования русского языка: орфоэпических, лексических, стилистических, грамматических, а также норм правописания.

Современное состояние русского языка характеризуется несколькими актуальными языковыми процессами, в частности:

- активизацией заимствования на всех языковых уровнях;
- нарастанием в языке аналитических черт;
- интенсивными семантическими преобразованиями;
- упрощением семантической структуры слов, обеднением лексического состава языка и словарного запаса большинства носителей языка;
- массовой терминологической неологизацией в новых видах деятельности и новых направлениях науки и техники, многие из которых связаны с постепенным размыванием ядра литературного языка – языковой нормы;
- стилистическим снижением, вульгаризацией языка [Цумарев, Шестакова 2018, с. 69].

Изменения в современном русском языке, по мнению С.П. Фокиной, связаны с: «возрастанием личностного начала в речи, диалогичностью общения; расширением сферы спонтанного общения; отменой цензуры в СМИ, телевидении, художественной литературе; интенсивностью межъязыковых коммуникаций, воздействием английского языка; нивелировкой диалектных и социальных различий; стремительным развитием электронных носителей информации, требующих экономии в использовании языковых средств; стремлением выработать новые

средства выражения, формы образности» [Фокина 2019, с. 193].

Интенсивное развитие русского языка, происходящее на фоне глобализации и роста информационных технологий, протекает по нескольким направлениям:

- размывание четких очертаний функциональных стилей;
- расшатывание литературной нормы; внедрение новой научной терминологии в современную публицистику;
- экспансия просторечия в сфере публицистики;
- широкое распространение жаргона в языке газеты;
- формирование общего жаргона как унифицированного языка города;
- появление новой функциональной разновидности русского языка – интернет-общения и т. д. [Орлов 2020, с. 314].

Специфика нынешнего состояния языковой ситуации в России в том, что подавляющее большинство изменений в языке связано с изменениями в обществе, основные изменения в языке и общении являются прямым следствием общественных изменений. В сфере языка это проявляется в засорении языка иноязычными заимствованиями («иностранизация»), росте агрессивности диалога, увеличении удельного веса оценочной лексики в речи, жаргонизации речи отдельных слоев населения и т. д.

В развитии языковых норм выявлены следующие тенденции:

1. Тенденция к экономии. Эта тенденция проявляется на всех уровнях языка (от номинации до синтаксиса) и выражается в стяжении слов и элементов, например, *наука (научная библиотека)*; выпадение суффиксов, окончаний: *рельсов – рельс, граммов – грамм, мокнул – мок*.
2. Тенденция сближения литературного языка с народным (из просторечия, из жаргона).
3. Экспансия разговорности в книжную речь и нейтрализация разговорных элементов в литературной речи.
4. Изменение речевого аппарата в речевом пространстве, определяющем систему политических и других ценностей, сложившихся в обществе.
5. Изменение типа общения, т. е. диалогизация, персонификация, плюрализм общения, повышение значимости устной речи.
6. Появление и быстрое развитие рекламного и коммерческого дискурса, исчезновение тоталитарного дискурса.
7. Либерализация понятий языковых норм, норм речевой культуры.

Под влиянием социальных факторов происходят изменения в словарном составе русского языка:

– появляются новые слова, образованные традиционными словообразовательными способами (аффиксацией, словосложением);

– активизируется аббревиатурное образование новых слов, продолжается заимствование иноязычных слов;

– словарный состав литературного языка пополняется просторечной, диалектной, профессиональной лексикой;

– изменяется стилистическая и эмоционально-экспрессивная окраска многих слов, слова, связанные со старым укладом жизни, уходят из языка [Юрченко 2019, с. 297].

Свобода слова стала наиболее заметной политической реальностью в современном российском обществе. В языковом плане это приводит к значительному расширению тематики устного общения, активного словарного запаса людей, совершенствованию навыков неподготовленной устной речи, ускоренному развитию устной формы существования языка.

Основными семантическими процессами в лексике являются: деидеологизация лексики; политизация и деполитизация групп лексики; переосмысление, перенесение наименований; метафоризация как выражение оценки общественно-политической ситуации; десемантизация терминологической лексики и фразеологии; конкуренция синонимических слов. Основными стилистическими процессами в лексике выступают: стилистическая нейтрализация слов; стилистическое перераспределение слов [Шинкаренко, Сереброва 2017, с. 88].

Тенденциями развития лексики можно назвать рост количества заимствований, размывание границ стилистической маркированности. В современном русском языке немало не только лексических единиц и морфолого-словообразовательных элементов, но и новых фразеологических единиц, в состав которых входят иноязычные компоненты, при этом последние – не чужеродные компоненты коммуникации, а действенные образные средства языкового и культурного кода современности: *в режиме офлайн, на грани фолла, политический бомонд, попасть в топ* и т. д.

Заимствованная лексика состоит из трех групп:

– слова, являющиеся единственными наименованиями жизненно важных понятий (*кровать, баня, математика, матрос, гитара*);

– слова, являющиеся единственными наименованиями обозначаемых понятий, но осознаваемых как иностранные (*метро, троллейбус, пижама*);

– наименования, имеющие исконно русские аналоги (*пунктуальный – точный, контракт – договор*).

Произошло резкое количественное увеличение иностранных слов (особенно в устной речи). Наиболее активно процессы языковой агрессии протекают в сферах, связанных с экономикой, рыночными отношениями, массовой культурой, с использованием электронных средств связи [Киров 2019, с. 50]. Например, в рекламе и шоу-бизнесе часто можно слышать такие слова, как *ток-шоу, дог-шоу, кастинг, бомонд, китч, тинэйджер, ди-джей, шейпинг-клуб*, в общественно-политической сфере – *саммит, консенсус, конвенция, электорат, легитимность, спикер* и т. д.

В русский язык поступают новые иностранные слова, которые имеют идентичные по структуре лексемы: заимствования, которые восходят к сложным словам и словосочетаниям (*онлайн*); английские слова с *-жн, -шн*, которые ранее не встречались в русском языке (*промоушн, фьюжн, экин*); существительные с окончанием на *-с* и *-з*, которые в родном языке означали множественную форму языка (*фьючерс, праймериз*); существительные, имеющие инговые окончания (*лифтинг, пилинг, лизинг*).

Происходит перераспределение активного и пассивного запаса иноязычной лексики, актуализируются слова, которые до недавнего времени квалифицировались словарями как устаревшие, например: *губернер, волонтер, компания, клиент, казино, концерт* и т. д.

В современной русской речи осуществляется неоправданная замена исконно русских слов или давно заимствованных и уже обрусевших лексических единиц, отражающих особенности национального сознания русского народа, новыми иностранными словами (например, *легитимный* вместо *законный*, *паритет* вместо *равноправие*, *имидж* вместо *образ*, *экслюзивный* вместо *исключительный* и т. п.), а также снижение уровня знания значений иностранных слов, увеличение числа слов, которые говорящие считают известными.

С одной стороны, русский язык становится более насыщенным, способным участвовать в диалоге культур, с другой – использование англицизмов засоряет родную речь, а то, что звучание заимствованного слова не соотносится с его внутренней формой, ведет к изменению восприятия означаемого. Большое количество иноязычных заимствований в русском языке, как отмечает

Г.К. Касимова, «отрицательно повлияло на состояние орфографических и грамматических норм, не успевающих кодифицировать то или иное явление» [Касимова 2021, с. 145]. При этом иноязычные заимствования не только значительно расширяют словарь, увеличивая возможности номинации, раздвигая национальную языковую картину мира. Они оказывают значительное влияние и на внутреннее языковое развитие – на обогащение семантики многих русских слов. Так, под воздействием иноязычных слов (семантическое калькирование) новые оттенки значения приобрели такие слова, как *звоздь* (сезона), *вызов* (человечеству), *успешный* (человек) и т. д.

Наиболее заметными тенденциями в лексике являются:

1. Возвращаются в активный словарь историзмы, периферийная лексика, при этом происходит их стилистическая переоценка: *бизнес, предприниматель, торги*.

2. Осуществляется деидеологизация и деполитизация лексики: *предприниматель* означало раньше *капиталист*, *делец* – сейчас имеет значения *владелец предприятия, фирмы, деятель в экономической, финансовой среде*.

3. Создается новая фразеология: *дикий рынок, отмывание денег, новые русские*.

4. Расширились значения частотных слов *клуб, дом*: *диско-клуб, бизнес-клуб, торговый дом*.

5. Происходит стилистическая нейтрализация слов, либо стилистическое переосмысление. Так, утратили книжность слова *достояние, деяния, евангелие, храм, держава*.

6. Наблюдается эвфемизация слов, сокрытие их истинного смысла, смягчение фоновых знаний об этих словах: *компетентные органы* (вместо *ЧК, НКВД, КГБ*), *физическое устранение* (вместо *убийство*).

7. Сформировался специальный язык, компьютерный, из сленга и техницизмов: *байт (единица измерения информации), курсор (значок на экране монитора), квотить (цитировать)*.

8. Повышается метафоричность языковых и речевых средств: *коридоры власти, корабль реформ, острова тоталитаризма*.

Современные тенденции в изменении лексической нормы современного русского языка характеризуются:

– увеличением числа неологизмов, построенных по словообразовательным моделям русского языка;

- ростом числа заимствований из иностранных языков;
- появлением и обновлением агнонимов;
- заметным упрощением и огрублением используемой лексики;
- изменением сочетаемости и появлением новых значений слов;
- широким использованием профессионализмов и жаргонизмов

[Кулаковский, Лагузова, Смирнова 2020, с. 78].

В лексике наблюдается изменение понятий вследствие смены смысловых признаков, добавления или устранения значений, например, в слове *гувернёр* в значении «воспитатель детей, приглашённый в семью» сегодня отсутствует смысловая сторона «иностранец».

Лексическими недостатками речи выступают:

- распространение слов с узким (ситуативным) значением (*бюджетник, контрактник, льготник, отраслевик, силовик*);
- употребление заимствований, непонятных многим, иногда и самому говорящему (*брифинг, дистрибьютор, киднеппинг*);
- идеологизация некоторых пластов лексики, изобретение новых ярлыков (*потребительский экстремизм* (о желании граждан получать качественные услуги)).

Активными процессами в словообразовании являются:

- связь общественных и внутриязыковых процессов; рост агглютинативных черт в структуре производного слова: ослабление чередования на стыке морфем, интерфиксация, наложение морфем;
- изменение продуктивности словообразовательных типов;
- активизация существительных женского рода с окончаниями прилагательных;
- расширение круга слов, производящих относительные прилагательные;
- префиксация иноязычных глаголов [Бондаренко 2020, с. 34].

Основными процессами изменения в словообразовании выступают:

1. Рост интерфиксации, т. е. появление внутреннего суффикса, который помогает развести неудобно сочетающиеся фонемы на стыке морфем: *капотчане* (*жители Капотни*), *гаишник* (*ГАИ*).
2. Наибольшую продуктивность обрели латинские приставки *пост-*, *анти-*, *про-* и русские *после-*, *сверх-*: *постреферендумы*, *пророссийский*, *антидуховность*.
3. Наблюдается чересступенчатое словообразование, *первый* – *первенство* – *первенствовать* – *первенствующий*, т. е. в словообразовательной цепочке

отсутствует словообразующий глагол.

В грамматике осуществляется повышение частотности некоторых служебных слов, например, предлогов «по» (*директор по маркетингу, план по закладке овощей*) и «вокруг» (*ситуация вокруг Гусинского, Пугачёвой нужна шумиха вокруг её имени*).

В области морфологии отмечается: абсолютное преобладание имен существительных; отсутствие междометий, уменьшительно-ласкательных форм, сравнительной и превосходной степени сравнения прилагательных и наречий; употребление существительных, обозначающих должности, только в мужском роде; редкое употребление личных местоимений; высокая частотность различных глаголов-связок; преобладание глаголов несовершенного вида, прежде всего со значением долженствования; широкое использование производных предлогов [Горобец, Соболева 2019, с. 33]. Как тенденцию в морфологии следует отметить увеличение количества сложносокращенных слов и названий, распространение случаев двойного родового наименования, увеличение количества существительных общего рода (*женщина-бизнесмен*). Особое место занимают колебания в употреблении падежных флексий в разных грамматических контекстах (например, в сочетаниях с числительными: сто грамм – сто граммов). Современный родительный падеж объединил бывшие атрибутивный (определительный) и партитивный (количественный) падежи (*прохлада леса* и *кубометр лесу*, во втором случае уже возможна замена на более распространенное теперь окончание – *кубометр леса*, в первом случае это невозможно). Современный предложный падеж также представляет собой объединение двух падежей: местного (*гулять в саду*) и изъяснительного (*говорить о саде*). Полностью исчез звательный падеж, хотя следы его просматриваются в некоторых междометных формах (*боже мой, господи*). При наличии варианта *метода – метод* – женский род переходит в мужской либо происходит разграничение значений: *жар (температура тела, огня)* и *жара (зной)*, *карьер – карьера, кегль – кегля*. Существуют изменения в функционировании форм числа: формы множественного числа обретают абстрактные и вещественные имена: *инициативы, свободы, нефти, колбасы*.

Морфологические изменения коснулись и ряда глагольных форм. Особенно показательны колебания в приставочных глаголах прошедшего времени с суффиксом *-ну (л)*. Здесь наметился процесс вытеснения форм суффиксальных краткими: *достигнул – достиг, достигли, озябнул – озяб, озябли, повисли, воздвигнул – воздвиг, воздвигли, промокнул – промок, промокли*. Изменениям подвержены и

некоторые формы прилагательных. Так, синтетические формы сравнительной степени прилагательных все более склоняются к предпочтению форм с фонетической редукцией: *яснее – ясней, бодрее – бодрей, смелее – смелей, сочнее – сочней, виднее – видней, темнее – темней, живее – живей, краснее – красней*.

В грамматике осуществляется развитие разного рода эллиптических и парцелированных конструкций, унификация парадигм (например, продолжение экспансии окончания множественного числа *-а* на все существительные мужского рода: *тортá, договорá* и т. д.) [Любезнова 2010, с. 71].

Положение буквы *ё* относится к одной из проблем современной орфографии. Будучи законной буквой русского алфавита, *ё* почти не используется на письме, за исключением случаев ее смысловозначительного функционирования. Например, в словах *передохнем и передохнём, небо и нёбо, берет и берёт, мел и мёл, весел и вёсел, поем и поём, съем и съём*.

Грамматическими недостатками современной речи являются:

– замена личных форм глаголов отглагольными существительными с суффиксами *-ация, -ение, -ание* (*регионализация, фермеризация, криминализация, спонсирование, лоббирование, инвестирование*);

– утрата словами определенного значения (*подвижки, панацея, импульс, стабилизация, эксклюзивный*);

– нагромождения падежных форм (*во время проведения операции по задержанию вооруженного преступника, корректировка курса будет проводиться в сторону ужесточения реформ, о плане мероприятий, проводимых в связи с празднованием...*);

– замена падежного управления предложным (*конференция показала о том, что...*);

– неправильный выбор падежа (*на основании каких-то материалах*).

Новые тенденции и процессы в русском языке, согласно точке зрения Е.В. Потапова, «касаются как использования знаков препинания и изменения их значений (сужения и расширения, отмены старых и появления новых), так и трансформации их функций, роста многофункциональности одних знаков и архаизации других» [Потапов 2020, с. 35]. В массовом употреблении появляется наряду с регламентированной нерегламентированная пунктуация, то есть пунктуация с отходом от кодифицированных норм и общепринятых правил расстановки знаков препинания, с возможностью выбора факультативного знака, определённого

смысловыми задачами контекста, а также авторская пунктуация.

Активными процессами в синтаксисе выступают: экономия речевых средств; расчлененность синтаксических построений; усиление самостоятельности синтаксических форм слов; активизация номинативных структур как следствие движения к аналитизму; тенденции в развитии структуры простого предложения (препозитивные и постпозитивные номинативы, присоединение, парцелляция, ослабление грамматической спаянности словоформ); тенденции в развитии структуры сложного и осложненного простого предложения (структурное смещение, контаминации); синтаксическая компрессия и синтаксическая редукция; ослабление синтаксической связи словоформ; вытеснение грамматического соответствия форм соответствием по смыслу.

Процессы изменения в синтаксисе выражаются в использовании на письме тех или иных знаков препинания: точки, запятой, тире, двоеточия и т. д.

1. *Точка* указывает не только на конец предложения, мысли, она может разрывать грамматическую структуру – явление парцелляции, связанное со стремлением передать интонации, акцентировать живую речь. Возможен отрыв придаточных предложений, однородных членов: *О чем я пишу? О людях. О себе. О своих мыслях.* Точка – способ усиления выразительности текста.

2. *Двоеточие* всегда выполняло разъяснительно-пояснительную функцию. Новое качество знака – ритмико-эмфатическое, наглядно-выразительное. В современной прессе активно используется этот знак там, где он не предусмотрен правилами – для достижения краткости, броскости, рекламности: *«Критика: обратная связь»*; *«Парламент: уроки года»*, т. е. дается название проблемы и конкретизирующих ее аспектов или места и событий.

Строго регламентированными знаками остаются: точка в конце предложения, знаки на стыке частей сложного предложения, знаки для выделения вводных, вставных конструкций, обращений, междометий, при однородных членах предложения, знаки при обособлении причастных, деепричастных оборотов.

Синтаксис русского языка, как указывает М.В. Орешкина, «характеризует тенденция к ослаблению падежных функций, что проявляется в замене падежного управления предложным, в замене косвенного падежа существительного конструкцией с зависимым инфинитивом, в неправильном выборе падежа, в нарушении согласования» [Орешкина 2020, с. 137].

Тенденция к дистинктности в современном русском синтаксисе проявляется в

виде семантического согласования главных членов предложения, а также в виде расчлененных конструкций (сегментированных и парцеллированных) [Голуб 2004, с. 301]. Новыми проявлениями тенденции к дистинктности в русском синтаксисе XXI в. следует признать сегментацию и парцелляцию с абзаца.

Современная пунктуация в полной мере отражает в своём развитии инновационные процессы демократизации и экспрессивности русского языка. Новые тенденции и процессы касаются как использования знаков препинания и изменения их значений (сужения и расширения, отмены старых и появления новых), так и трансформации их функций, роста многофункциональности одних знаков и архаизации других, повышения творческого начала в применении пунктуации.

Основными изменениями в произношении выступают: русификация иноязычного произношения, усиление буквенного произношения [Хромова 2019, с. 262].

Примером изменения стилистических норм является вхождение в литературный язык диалектных и просторечных слов, например, *забияка, нытик, подоплека, свистопляска, шумиха*.

Стилистика речи в настоящее время характеризуется следующими отрицательными чертами:

– превращение метафор в новые шаблоны (вертикаль власти, оздоровление экономики), (*предвзятые барьеры, Россия занимает здесь главное лицо, местные власти борются с нехваткой средств*);

– употребление категоричных слов (*однозначно*);

– употребление слов, скрывающих суть явлений (*привлечение фирм к благотворительной деятельности (незаконные поборы с предпринимателей)*);

– проникновение жаргона в публицистическую и устную официальную речь.

Также заметной тенденцией в развитии русского языка в конце XX в. – начале XXI в. выступает его жаргонизация. Жаргонные слова и выражения начинают использоваться не только в устной неофициальной речи, но и в различных СМИ, в публичных выступлениях политиков, постепенно утрачивая социальную прикрепленность [Мадумаров, Вербицкая 2018, с. 169]. На современном этапе наметилось очевидное сочетание просторечия и жаргонов в газетно-публицистических текстах, что свидетельствует о нежелательной вульгаризации литературного языка. Жаргонизмы и просторечие оказывают в целом позитивное влияние на литературный язык. Они вносят в него экспрессию, оценочность,

раскрепощают официальную речь, избавляя ее от излишней торжественности, книжности.

Соотношение форм в современном русском языке неоднозначно: варианты формы в рамках литературного языка: *годы – года, томы – тома, прожекторы – прожектора, вексели – векселя*; функционально различаются формы литературные: *редакторы, корректоры, дизели, торты, шлюзы, горны, супы, слесари, пекари, теноры* – и формы, свойственные профессиональной речи: *редактора, корректора, дизеля, порта, шлюза, горна, супа, слесаря, пекаря, тенора*; варианты различаются стилистически – литературно-книжные и разговорные или просторечные: *договоры – договора, директора – директора, бойлеры – бойлера*.

Более всего расширился экономический словарь русского языка (*ипотека, маркетинг, факторинг, холдинг, просперити, деливери, инвойс, роялти* и т. д.), заметно пополнилась политическая и административная лексика и фразеология (*губернатор, переговорщик, озвучить, подвижки, прорыв, наработки, конкретика, конструктив, административный ресурс, вертикаль власти* и т. д.), большая часть из которых – слова иностранного происхождения (*мониторинг, ньюсмейкер, спичрайтер, рейтинг, саммит, папарацци, пиар, консенсус, брифинг, публицити, конверсия* и т. д.). Англицизмы и американизмы наводнили сферу бизнеса, туризма, моды, компьютерных технологий (*брокер, дилер, лизинг, хостел, кемпер, трансфер, экстрим, эксклюзив, директория, интерфейс* и т. д.). Ряд слов ушел из обихода социальности (*благосостояние, дружба, равенство*), устранились просторечные слова бытового уровня, описывающие ушедшие реалии (*блат, дефицит, достать*).

Наряду с появлением заимствований-неологизмов наблюдается расширение сфер использования специальной иноязычной терминологии, относящейся к экономике, финансам, коммерческой деятельности и некоторым другим областям [Коробкина, Фарзалиева 2020, с. 285]. Появляются новые слова, которые могут перейти в разряд пассивной лексики и, наоборот, архаичная лексика возвращается в активное словоупотребление, наблюдается некоторое опрощение языка, «карнавализация», использующая игру со смыслами, что позволяет сделать язык современных носителей языка более образным, экспрессивным и индивидуальным.

В устной речи: изменились скорость говорения, ритмическая организация речи, мелодический контур речи; возросло количество пауз в речи; произошло ослабление артикуляции; появились сегменты неполного построения; увеличились функции служебных слов; именительный падеж занял доминирующее значение.

Для современной лексики характерно недостаточное развитие образности. Наблюдается дефицит таких образных средств в русском языке как метафора и сравнение.

Серьезной проблемой является также оканцеляризация языка – проникновение в обычный язык деловых клише, которые многие склонны употреблять не к месту [Шестакова 2019, с. 81].

Наибольшим изменениям на современном этапе развития русского языка подвергаются политическая и публицистическая речь. Как политическая, так и публицистическая речь демонстрируют тенденции плюрализации и персонификации. Бытовая речь изменяется в сторону ещё большей разговорности и диалогизации.

Подводя итог, следует указать, что в настоящее время из словарного состава исчезло большое количество устаревших слов, изменилось смысловое значение многих слов, совершенствовался грамматический строй языка, возросла частотность употребления людьми грубой и нецензурной лексики, снизилась культура речи и общая культура работников средств печати, радио и телевидения. Высококачественная современная связь приводит к сокращению традиционной письменной формы общения. Развитие общества, изменение социального уклада жизни, возникновение новых традиций, совершенствование взаимоотношений между людьми, функционирование литературы, искусства приводят к постоянному обновлению русского языка и его норм.

Глава 3. Особенности изменения языковых норм русского языка в XX-XXI вв. и их основные тенденции в современном обществе

3.1. Сравнительный анализ языковых норм русского языка XX в. и XXI в.

В XX в. в русском языке произошли большие изменения, связанные с двумя крупными социальными потрясениями – революционного 1917 г. и так называемых перестроечного и послеперестроечного. Бурно происходящие политические и экономические перемены в России обусловили качественные изменения в русском языке, и он, как никакой другой язык индоевропейской семьи испытал на себе мощное воздействие этих социальных факторов. Эти изменения коснулись, прежде всего, лексической и фразеологической систем. Произошел так называемый ономастический переворот – массовое переименование географических объектов под влиянием крупных социальных событий и тотальных идеологических кампаний. В XX в. произошла, прежде всего, лексико-фразеологическая советизация, а затем десоветизация, т. е. произошла смена целых лексических пластов, коррелирующих с соответствующими социальными сферами.

Русский язык XX в. характеризуется также интенсивным пополнением словарного состава иноязычными словами. Этот процесс наблюдается особенно в последнее время. Он связан с ослаблением, расшатыванием тех экономических, торгово-промышленных и культурных «кордонов», которые в предшествующий период существенно препятствовали иностранному влиянию, в какой бы форме оно не выражалось. Русский язык, как и ряд других языков Европы, стал усиленно пополняться английскими словами и выражениями, точнее, их американскими вариантами, что связано с сильным техническим и культурным влиянием США на европейские страны. Английский язык становится суперязыком, господствующим на мировой арене. С другой стороны, русский язык в конце XX начале XXI вв. необузданно засоряется словами и оборотами из жаргонов, неоправданными заимствованиями из иностранных языков.

Принципиальные изменения в начале XXI в. происходят в структуре форм бытования национального русского языка – формируются и укрепляются новые модусы его существования, прежде всего – мультимодусная русская цифровая речь (дополняющая известную дихотомию «русская устная речь – русская письменная

речь») и непрофессиональная электронная («клавиатурная») письменная речь, функционирующая в неофициальных сферах цифрового общения и именуемая в научной лингвистической литературе также «живой письменной речью», «разговорной письменной речью» и т. п.

Один из активных процессов в современном русском языке – процесс обновления лексической системы, проявляющийся, в частности, в том, что происходят заметные изменения в синонимике языка. Изменения эти выражаются в следующем: во-первых, появляются новые синонимические пары (или ряды); во-вторых, обогащаются, дополняются новыми звеньями уже существующие синонимические ряды:

1. Новые синонимические пары (или ряды) могут быть следствием параллельного заимствования из чужого языка слов с близким или тождественным значением, к примеру: *бизнесвумен – бизнес-леди; топмодель – супермодель; флеш-моб – смартомоб* и др.

Однако чаще всего новые синонимические пары формируются на русской почве, с использованием исконного материала. Создаются они по-разному – в зависимости от того, является новое заимствование эквивалентным или безэквивалентным словом

В первом случае синонимическую пару образуют новое иноязычие и его эквивалент: неологизм пристраивается к уже существующему слову, выступая по отношению к нему либо в роли абсолютного синонима (дублета), либо в роли относительного синонима. Например: *мультипликация – анимация; обмен – бартер; культуризм – бодибилдинг; вознаграждение – бонус; рисковый – венчурный; модельер – кутюрье; СМИ – масс-медиа; макияж – мейкап; избиратели – электорат* и т. д.

Если же новое слово является безэквивалентной единицей, оно само может послужить «отправной точкой» в процессе синонимизации: синоним пристраивается уже к нему: *джип – внедорожник; имплантация – вживление; Интернет – Всемирная Паутина, глобальная сеть, Сеть, киберпространство, киберспейс, виртуальная реальность; триал – велоакробатика* и др. [Шильнова 2020].

Всего на рубеже XX-XXI вв. около 200 иноязычных слов «оказались» вовлеченными в синонимические отношения с лексическими единицами принявшей их системы, которая, в свою очередь, пополнилась новыми синонимическими парами. Для того чтобы представить в полном объеме новую синонимику,

возникающую под влиянием заимствуемых слов, следует учесть и такие пары, и ряды, в состав которых входят производные от новых иноязычных слов, например: *интернетовский – сетевой; коттоновый – хлопковый; кутюрный – модный; тинейджерский – подростковый; электоральный – избирательский* и т. д.

Особо следует отметить так называемую межуровневую синонимику (она включает синонимические пары «слово – словосочетание»), которая также заметно пополнилась благодаря тому, что некоторым иноязычным словам на русской почве соответствуют словосочетания: *дайвинг – подводное плавание; имейл – электронная почта; ник – сетевое имя; топ – список призеров; хай-тек – высокие технологии; пиар – связи с общественностью* и т. д.

2. За счет новых заимствований и переосмысленных старых заметно расширяются уже существующие синонимические ряды. Обычно обогащение ряда сопровождается «перестройкой» отдельных его звеньев, поскольку иноязычное слово может вытеснить доминанту ряда, ослабить или изменить позиции других синонимов, повлиять на их стилистическую окраску и т. п.

Свыше 50 существующих в русском языке синонимических рядов пополнилось на рубеже XX-XXI вв. новыми лексическими единицами, примеры представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Примеры изменившихся в XXI в. синонимических рядов

Синонимический ряд «Словаря синонимов» А.П. Евгеньевой [Евгеньева 1975]	Новые звенья ряда появившиеся в XXI в. [Шильнова 2020]
<i>дар, талант, дарование, одаренность</i>	<i>харизма</i>
<i>известность, популярность, знаменитость, слава</i>	<i>паблисити, рейтинг (перен.)</i>
<i>нажим, давление, напор, натиск</i>	<i>прессинг</i>
<i>новшество, нововведение, новинка, новаторство, новация</i>	<i>инновация</i>
<i>перерыв, интервал, пауза, передышка (разг.)</i>	<i>тайм-аут</i>
<i>представление, зрелище</i>	<i>шоу, гала (перен.), перформанс (перен.)</i>
<i>репутация, слава, реноме</i>	<i>имидж (перен.)</i>
<i>смесь, смешение, мешанина (разг.), каша (разг.), винегрет (перен.), окрошка (перен.)</i>	<i>коктейль (перен.), микс (перен.), фьюжн (перен.)</i>
<i>союз, альянс, единение, объединение, содружество</i>	<i>тандем</i>
<i>судьба, рок, фатум, предопределение</i>	<i>карма</i>
<i>творческий, созидательный</i>	<i>креативный</i>

Подчеркнем, что в большинстве случаев заметно стремление иноязычного слова разойтись по значению (оттенками) или по стилистической окраске и сфере употребления со словами синонимического ряда. Особенно ярко проявляется «оттеночная» синонимия в том случае, когда слова, могущие обозначать один и тот же денотат, употребляются в переносном значении. Вот несколько примеров синонимических рядов, в которых новые звенья представляют собой иноязычные слова, развившие на русской почве переносное значение: *наставник*, *учитель*, *гуру* (перен.); *робот* (перен.), *марионетка* (перен.), *манекен* (перен.), *зомби* (перен.); *смешивать*, *сочетать*, *микишировать* (перен.).

Зачастую новые слова выполняют ту же функцию, что и имеющиеся в языке, но бывают случаи, когда они обозначают новые явления и иногда служат для придания образности тексту.

Рассмотрим неологизмы, появление которых обосновано и не обосновано. Обосновано появление новых слов по внутрилингвистическим причинам, то есть в русском языке нет слова-эквивалента, которое может обозначать данный предмет или понятие (либо одно слово заменяет словарный оборот).

Например, *HR-менеджмент* (от англ. HR – human resources – человеческие ресурсы; management – управление, руководство, умение владеть) – сфера менеджмента, отвечающая за управление кадровыми ресурсами предприятия [Лопатин 2020, с. 379].

Первая часть слова употребляется также с другими словами: *HR-директор*, *HR-отдел*. Использование данного неологизма обосновано, и его нечем заменить.

Принятое в русском языке словосочетание «*отдел кадров*» не включает весь смысл данного слова, поскольку отдел кадров – это структурная часть HR-менеджмента, которая отвечает за кадровое делопроизводство. Данное понятие более широкое.

Бренд (от англ. brand – фабричная марка, клеймо) – торговая марка, по которой покупатель узнает производителя данного товара [Лопатин 2020, с. 60].

В данном случае русский аналог – это целое словосочетание. Неологизм его заменяет, что упрощает речь и понимание.

Много слов, заимствованных из иностранных (чаще английского) языков, не приносят большой пользы для понимания русской речи.

Приведем несколько примеров. *Кофе-брейк* (от англ. coffee break – перерыв на кофе) – короткий перерыв во время мероприятия на прием пищи. Кофе-брейк

подразумевает фуршетный стол, без мест, где участники общаются неформально и самостоятельно наливают чай или кофе.

Проще сказать по-русски *«перерыв на кофе»* или *«перерыв на чай»* или *«чайная пауза»*. Иногда слово пишется кириллицей, что делает его стилистически неподходящим: *«... с перерывами на кофе-брейк и обед»*.

Ресепшн (от англ. reception, фр. reception, нем. Rezeption) – слово также с основным значением *«прием»*, *«приемная»* [Лопатин 2020, с. 645]. В современном понимании ресепшн – это стойка администратора, куда может обратиться клиент за первичной информацией. Изначально слово использовалось в гостиничном бизнесе, но потом перешло и в парикмахерские и рестораны. До перестройки это слово обозначали в гостиницах *«администрацией»*, а в поликлиниках – *«регистратурой»*. На предприятиях это называлось *«приемная»*.

Коуч (от англ. coach) – тренер [Лопатин 2020, с. 292]. Производное от этого слова используется в одном из направлений бизнеса – коучинге, но вот в спортивной сфере привычное, ставшее русским слово *«тренер»* заменяется *«коучем»*. Продакт плейсмент (от англ. размещение продукции) по-русски означает *«скрытая газет реклама»*. Термин *«скрытая реклама»* более уместен, понятен.

Вендинг (от англ. vending) – это продажа товаров и услуг с помощью автоматизированных систем (торговых автоматов) [Лопатин 2020, с. 89]. В таком употреблении этот термин, хоть и узкоспециальный, чем *«продажа через торговые автоматы»*, но *«вендинговый аппарат»* – это просто *«торговый автомат»*.

Мерчендайзер (от англ. merchandiser – *товаровед*) – человек, представляющий компанию в торговых сетях, чаще всего в супер- и гипермаркетах [Лопатин 2020, с. 343]. Он отвечает за выкладку товара, установку сопутствующего необходимого оборудования. Основная задача – контроль наличия всего ассортимента компании на полках магазина и расположение его в наиболее благоприятных для покупки местах. Можно сказать, *«торговый представитель»* или *«раскладчик товара»*, в зависимости от контекста.

Кроме использования лишних неологизмов в русском языке в конце XX в. – начале XXI в., появляются новые жаргонизмы или сленг – это один из функциональных стилей, к которому прибегают носители языка определенного возраста с достаточным уровнем образования (его открытость заимствованию, прежде всего из английского языка, – тому доказательство) только в определенной ситуации общения.

Русский молодежный сленг представляет собой интереснейший лингвистический феномен, бытование которого ограничено определенными возрастными рамками, как это ясно из самой его номинации. Однако совершенно очевидно, что сегодня это речь не только городской молодежи и «замкнутых групп» (пользователей компьютера или хиппи) как это было раньше, но и всех молодых людей вне практически стершихся социальных, временных пространственных, демографических и прочих рамок. Молодежному – уже не сленгу, не просто субъязыку, а имеющему признаки чего-то более значительного, свойственна размытость границ проявления в речи носителей. Вычленить его как замкнутую подсистему, как объект наблюдения можно только условно. Изучение и сравнение системы функциональных стилей разных языков приводит к выводу, что жаргон, сленг или социолект, – пласт языка, который «иссушает, загрязняет и вульгаризирует устную речь» того, кто им пользуется. Случай с молодежной речью – иной, – это естественное состояние национального языка, имеющее единственную альтернативу в виде строгой кодификации. Но весь парадокс заключается в том, что говорит на этом языке молодежь в основном образованная, знакомая с нормами литературного языка, однако предпочитающая иной словарь и иной синтаксис, открытый и раскрепощенный, естественный. Все это, естественно, представляет большой интерес для лингвиста, поскольку является той лабораторией, в которой все свойственные естественному языку процессы, не сдерживаемые давлением нормы, происходят во много раз быстрее и доступны непосредственному наблюдению. Исследователи отмечают, что пока «молодежный сленг используется молодыми, когда они общаются между собой в непринужденной, неофициальной обстановке, никакого загрязнения не происходит», что вполне естественно, тем более что само жаргонное состояние, как правило, постепенно проходит и исчезает из речи по мере взросления носителя языка. Мы предполагаем, что к современному русскому молодежному жаргону в том его состоянии и проявлении, какое мы наблюдаем сегодня, целесообразно относиться, с учетом особенностей современного состояния отечественной языковой картины мира, как к языку в языке, являющемуся определенным состоянием, этапом общенационального языкового развития.

В самом деле, существует целый микрословарь лексических элементов, которые барражируют на границе жаргонного и разговорного употребления (*врубиться, въехать, завалить, завалиться, косить, падать, оторваться, откинуться, умотать, напряженка, завал, кранты, окей, изи, найс, клево, ору,*

домашка, велик, паль, разруливать). Сравните и случаи народной этимологизации: батисфера (*место отца в семье*), готовальня (*столовая*), застенек (*сосед*), отрасль (*борода*), сопеть (*петь в хоре*), стенография (*рисунки на стенах*), тысячелистник (*толстая книга*), этажерка (*соседка по этажу*) [Ожегов, Шведова 1994]. Подобные элементы следует отнести к общеупотребительным, однако, предпочтение им оказывают люди молодого возраста, в первую очередь склонные к юмору и речевой игре, к демократическому, оптимистическому, открытому восприятию мира. Однако молодежная речь интересна и своей синтаксической организацией, в которой просматриваются черты номинационно-синтаксического подхода к обозначению фрагментов картины мира, с учетом тенденций к росту номинационного аналитизма в русском языке.

Чем провинциальней, отдаленней от «цивилизационного» центра регион, тем молодежь в своей речи использует меньше жаргонных и заимствованных слов. Рассмотрим примеры из речи современных студентов г. Краснодара как социально-территориального региона, опираясь при характеристике на данные специального словаря молодежного жаргона:

1. *Стипуха*. Сущ. Жарг., шутл. «то же, что стипендия» [Никитина 2009, с. 802]. Вчера стипуху получил, а сегодня ее уже нет. Синонимы: степа, стип, стипон. Лит. стипендия – постоянное денежное пособие, выплачиваемое учащимся высших и специальных учебных заведений. Общий для всех студентов жаргонизм. Способ словообразования – суффиксальный (-ух-). Отражает стремление молодежи ярче, эмоциональнее выразить свое отношение к тому или иному предмету.

2. *Париться*. Глаг. Жарг., во 2 значении «очень волноваться, переживать о чем-л.» [Никитина 2009, с. 578]. Что ты паришься? Все нормально будет! Синоним: грузиться. Лит. перен., над чем. То же, что потеть (в 3 знач.) (прост.). П. над задачей. Жаргонизм, употребляемый молодежью с целью подчеркнутой акцентуации своей принадлежности к определенной группе. Выражение «Не парься!» приобрело устойчивый характер употребления в речи.

3. *Мыло*. Сущ. Жарг., комп., шутл. «электронная почта», перен. метоним «письмо, отправленное по электронной почте» [Никитина 2009, с. 485]. Отправь мне эту песню по мылу. Жаргонизм «Мыло» появился в речи молодежи с развитием технического оборудования для упрощения общения, а также придания ему экспрессивности. Словообразовательная база – заимствование (e-mail), отсюда синоним мэйл. С лит. языком связано чисто ассоциативно, по слуху. Фразеологизм

«Без мыла в душу влезет» в данном контексте обретает новое переносное употребление.

4. *Офигенный*. Прил. Жарг., одобр. «блестящий, отличный, вызывающий восторг» [Никитина 2009, с. 566]. Купила офигенный музыкальный центр. Синонимы: офигительный, обалденный, пердатый, клевый, потрясный; потрясающий. Антоним: отстойный. Способ словообразования: суффиксальный (-енн-). В речи молодежи придает высказыванию эмоциональный оттенок восторга, восхищения, преклонения.

5. *Кабздец*. Сущ. В словаре молодежного жаргона Никитиной не отмечено. В других словарях относится к явлениям жаргонизированной разговорной речи [Мокиенко 2000, с. 235] 1. Сущ. «конец, крах, провал». Вот и кабздец фотоаппарату! 2. Междом. Выражение любой эмоции. Кабздец! Образовано по ассоциативному методу от лит. «конец» (ср. иную точку зрения – эвфемизм от нецензурного слова). Синонимы: пипец, трындец, абзац, каюк. Выражает сильное эмоциональное состояние, реакцию на что-либо.

Приведенные примеры показывают, как снижается речевая культура современного российского общества, что приводит к повсеместному нарушению грамматических, лексических, орфоэпических и этических норм русского языка.

Среди российской молодежи наиболее частыми являются случаи нарушения грамматических норм – использование морфологических форм различных частей речи русского языка и синтаксических конструкций.

В речи российской молодежи можно услышать ошибки, связанные с неверным употреблением рода имен существительных, например: французская шампунь, железнодорожная рельса, большой мозоль, лакированный туфель, заказной бандероль. Если обратиться к Русскому орфографическому словарю В.В. Лопатиной [Лопатин 2020] существительные рельс, шампунь – мужского рода, а мозоль, бандероль – женского, поэтому следует говорить: *железнодорожный рельс, французский шампунь, большая мозоль, заказная бандероль. Слово туфель в такой форме считается неправильным. Следует говорить: туфля; нет одной туфли; купила красивые туфли; зимних туфель много в магазине; рада новым туфлям.*

Ошибки в нормах русского языка допускает не только молодежь страны, но и люди среднего возраста, так они не всегда правильно используют в речи глаголы, например, возвратные и невозвратные. Так, в предложениях «Дума должна

определиться с датой проведения заседания», «Депутатам необходимо определиться по предложенному законопроекту» согласно словарю русского языка [Иванова 2007] возвратный глагол *определиться* носит разговорный характер. В рассмотренных примерах глагол требуется употреблять без *-ся*, правильно будет: *«Дума должна определить дату проведения заседания», «Депутатам необходимо определить отношение к предложенному законопроекту».*

Еще одним нарушением грамматических норм русского языка является неверное употребление в речи предлогов, такие ошибки встречаются в речи, как молодежи, так и людей среднего возраста. Они не всегда учитывают то, что предлоги *благодаря*, *вопреки*, *согласно*, *навстречу* по современным нормам литературного языка употребляются только с дательным падежом: *«вопреки правилам», «благодаря деятельности», «навстречу юбилею», «согласно расписанию».*

Также в современном российском обществе часто нарушаются лексические нормы русского языка – правила использования слов в речи, что может приводить к искажению смысла сказанного, например, наречие *«где-то»* имеет одно значение *«в каком-то месте», «неизвестно где» (где-то заиграла музыка)*. При этом на сегодняшний день его стали употреблять в значении *«около, приблизительно, когда-то»*: *«Где-то в 70-х годах XIX века», «План выполнен где-то на 102 процента», «Занятия планировали провести где-то в июне».*

Еще одной ошибкой, часто наблюдающейся среди российской молодежи, является неправильное употребление глагола *ложить* вместо *класть*. Глаголы *класть* и *ложить* имеют одинаковое значение, но согласно Толковому словарю русского языка С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой [Ожегов, Шведова 1994] глагол *класть* – общеупотребительное литературное слово, а *ложить* – является просторечным. Нелитературно звучат выражения: *«Я ложу книгу на место», «Он ложит папку на стол»* и т. д. Для правильного построения согласно нормам русского языка в указанных примерах следует употребить глагол *класть*: *«Я кладу книгу на место», «Он кладет папку на стол».*

Нарушение лексических норм порой связано с тем, что говорящие путают слова, близкие по звучанию, но различные по значению. Например, не всегда правильно употребляются глаголы *предоставить* и *представить*. Иногда мы слышим неверные выражения типа: *«Слово представляется Петрову», «Разрешите предоставить вам доктора Петрова».* Глагол *предоставить* означает *«дать*

возможность воспользоваться чем-либо» (предоставить квартиру, отпуск, должность, кредит, заем, права, независимость, слово и так далее), а глагол представить имеет значение «передать, дать предъявить что-либо, кому-либо» (представить отчет, справку, факты, доказательства; представить к награде, к ордену, к званию, на соискание премии и т. д.). Приведенные выше предложения с этими глаголами правильно звучат так: «Слово предоставляется Петрову», «Разрешите представить вам доктора Петрова».

В разговорном русском языке нарушаются не только лексические нормы, так одно из наиболее частых нарушений орфоэпических норм – является неправильное произношение согласных. Например, в речи молодежи можно часто услышать: *коне[шн]о, горчи[шн]ый, пере[шн]ица, пусть[шн]ый, праче[шн]ая, скворе[шн]ик, яи[шн]ица.*

Еще одной ошибкой орфоэпических норм русского языка которая встречается в речи не только молодежи, но и людей среднего возраста является неправильное произношение заимствованных слова произношение которых как правило, подчиняются орфоэпическим нормам современного русского языка и только в некоторых случаях могут иметь отличия в произношении, так наиболее часто встречающейся ошибкой является произношение звука [а] вместо [о] в заимствованных словах: *м[а]дерн, м[а]дель, [а]зис, б[а]а, м[а]дернизм, [а]тель.* При произношении данных слов следует использовать фонему [о]: *м[о]дерн, м[о]дель, [о]азис, б[о]а, м[о]дернизм, [о]тель.*

Большая часть заимствованных слов, представляющие собой слова, прочно вошедшие в русский литературный язык, подчиняются общим правилам произношения [о] и [а] в безударных словах: *к[а]стюм, б[а]кал, к[а]нсервы, р[а]яль, б[а]ксер, пр[а]гресс* и т. д.

Особенностью многих заимствованных слов в русском языке является смягчение согласных перед «е»: *ка[т']ет, факуль[т']ет, па[т']ефон, [т']еория, [н']ервы, пио[н']ер, [д']емон, [с']екция, му[з']ей, [с']ерия, га[з']ета, [р']ектор.* Но существуют заимствованные слова которые не подчиняются данному правилу и твердость перед «е» остается: *ш[тэ]псель, с[тэ]нд, о[тэ]ль, ко[дэ]кс, ка[рэ], [дэ]миург, мо[дэ]ль, [дэ]мпинг, э[нэ]ргия, каш[нэ], [дэ]марш, к[рэ]до, мор[зэ]* и т. д. Поэтому смягчение согласных в данных словах в речи является ошибкой, которая так же встречается в речи, такие ошибки преобладают в речи молодежи.

Снижает культуру устной речи в особенности молодежи России не только

ошибки в произношении слов, но и ошибочная расстановка ударений в словах.

В обиходной речи современной молодежи довольно часто наблюдается отклонение от норм литературного языка. Неверное ударение мешает восприятию смысла. Например, молодые люди нередко нарушают норму русского языка ставя не верное ударение в таких словах, как *на́чал, началá, по́нял, поняла́, при́нял, принять́*. *Затруднение у молодежи вызывает расстановка ударений в именительном падеже множественного числа существительных: инспекторá (инспéктор), лéкторы (лэ́ктор), договоры́ (догово́р), инструкторы́ (инстру́ктор)*.

Но и люди среднего возраста допускают ошибки наиболее часто можно услышать ошибки в таких словах как *валово́й, призы́в, созы́в*. Часть людей ошибаются, считая, что требуется говорить средства производства, но денежные *средствá; прошли три кварта́ла, но третий квар́тал* этого года. При этом слова *средства* и *кварта́л* независимо от значения имеют только одно ударение.

Языковые нормы – являются явлением историческим, изменение данных норм обусловлено постоянным развитием языка. То, что было нормой в прошлом столетии и даже 15-20 лет назад, сегодня может стать отклонением от нее. Например, в 1930-1940-е годы употреблялись слова дипломант и дипломник для выражения одного и того же понятия: *«Студент, выполняющий дипломную работу»*. Слово дипломник являлось разговорным вариантом слова литературного слова дипломант.

В литературной норме 1950-1960-х гг. произошло разграничение в употреблении слов дипломант и дипломник: прежнее разговорное дипломник теперь обозначает студента в период защиты дипломной работы, получения диплома. Словом дипломант стали именовать преимущественно победителей различных конкурсов, состязаний, призеров смотров, отмеченных дипломом.

Как и другие виды норм, лексические нормы подвержены историческим изменениям. Например, изменилась норма употребления слова абитуриент. В 1930-1940-е годы абитуриентами называли и тех, кто оканчивал среднюю школу, и тех, кто поступал в высшие учебные заведения (университеты), так как оба эти понятия в большинстве случаев относятся к одному лицу. В послевоенные годы за оканчивающими среднюю школу закрепилось слово выпускник, а абитуриент в этом значении вышло из употребления. Абитуриентами стали называть тех, кто сдает вступительные экзамены в вузе и техникуме.

Изменяются не только лексические, орфографические, акцентологические, но

и морфологические нормы. Для примера рассмотрим окончание именительного падежа множественного числа имен существительных мужского рода: *огород-огороды, сад-сады, стол-столы, забор-заборы, рог-рога, бок-бока, берег-берега, глаз-глаза*. Как видим, в именительном падеже множественного числа существительные имеют окончание *-ы* или *-а*. Наличие двух окончаний связано с историей склонения. Дело в том, что в древнерусском языке, помимо единственного и множественного, было еще двойственное число, которое употреблялось в том случае, когда речь шла о двух предметах: *стол (один), стола (два), столы (несколько)*.

После исчезновения двойственного числа наряду со старым окончанием *-ы* у существительных мужского рода в именительном падеже множественного числа появилось новое окончание *-а*, которое как более молодое стало распространяться и вытеснять окончание *-ы*.

Рассмотренный пример изменения русского языка является не единичным, реформирование русского языка в течение истории было неоднократно, при этом сами реформы проводились в переломные периоды жизни Русского народа. Например, последняя самая значительная реформа русского языка, отменившая так называемую «дореволюционную орфографию» была произведена после 1917 г. Такое положение вещей указывает на то, что проведение языковой реформы в России несет в себе не столько попытки облегчить изучение и использование, сколько нечто иное, не декларируемое реформаторами. Но если вдуматься, то станет ясно, что каждая реформа русского языка была призвана разорвать связь времен, прервать последовательную передачу знаний в коллективном разуме народа, разорвать цепочку поколений. Именно поэтому реформы проводятся в переломные годы. Слом общественно-политической жизни должен производиться во всех аспектах, поэтому он затрагивает и такие глубинные системы, как языковые архетипы. И получается так, что большей части населения, которая уже владеет языковыми нормами на достаточном уровне, приходится переучиваться на новый лад. Население становится тотально безграмотным. А если вспомнить, то большевистская реформа проводилась под лозунгами борьбы с безграмотностью. Вот такая диалектика.

Последняя реформа русского языка была намечена на конец XX в., когда тоже произошел слом общественно-политического строя. «Академиками» были проработаны новые правила русской орфографии, многие из которых вызывали

недоумение. Иногда складывалось такое впечатление, что русский язык подгоняют специально под неграмотных иммигрантов нерусской национальности, которые не могут изучить русский язык в текущем устоявшемся виде. По каким-то причинам, совет по русскому языку при правительстве Российской Федерации отложил проведение реформы на неопределенное время.

Орфографических комиссий за все историю России было несколько. Самая известная из них – дореволюционная, при Императорской академии наук – подготовила тот проект реформы русского правописания, которую своим декретом после событий 1917 года ввели большевики. Реформа эта была направлена в основном на упрощение русской графики – состава букв. Она сыграла в свое время большую роль. Устранение буквы «ять» и другие изменения подобного рода значительно упростили усвоение русского языка в стране с почти поголовно неграмотным населением.

Речь идет об упорядочении, корректировке письменной «одежки» языка – правописания, орфографии и пунктуации. Эта задача обусловлена тем, что ныне юридически действующие «Правила русской орфографии и пунктуации» приняты и утверждены почти полвека назад. В них есть во всех отношениях устаревшие рекомендации, которые давно не соблюдаются в практике письма: такие, как, например, написание с большой буквы слова «республика» – в названиях республик бывшего Советского Союза и стран народной демократии. Скажем, *Польская Народная «Республика»* – с большой буквы, а *Французская* или *Южно-Африканская «республика»* – с маленькой. Так уже давно никто не пишет.

Или рекомендация – писать нарицательные аббревиатуры маленькими буквами, если они не являются названиями учреждений. Да, некоторые, очень давно образованные слова пишутся маленькими буквами – например, «вуз» или слова военного времени «дот», «дзот». Из более новых слов можно привести разве что слово «бомж». Его тоже пишут маленькими буквами, хотя не все знают, как оно «расшифровывается». Основной корпус аббревиатур нарицательного типа – таких, как *ГЭС*, *НОТ*, *СМИ* или *ОМОН*, – давно пишется и должен писаться прописными буквами. Новые правила исходят из современного состояния русского языка и современной практики письма.

По сути дела, это просто новая редакция того «Свода правил русской орфографии и пунктуации», который был принят в 1956 году. Изменения касаются частных случаев, устранения отдельных исключений. Тогда «итти» приобрело на

письме форму современного «идти», уменьшилось количество слов с «цы» в составе корня, оформились правила правописания «о» и «е» после шипящих, изменилось дефисное (раздельное, слитное) написание ряда слов (например, «то есть» вместо «то-есть», исчезли такие слова, как «ихний», «ложить», «нема»). В 1960-х звучали предложения пойти по пути дальнейшего упрощения: в частности, упразднить твердый знак, оставив только мягкий, и после «ц» всегда писать «и» – *огурци, молодци* и т. д.

Последняя попытка реформировать правила относится к началу этого XX в. Тогда предлагалось убрать «й» перед «е» в нарицательных существительных, оканчивающихся на «ер», т. е. писать «конвеер», заменить «ю» на «у» в словах «брошура» и «парашут», увеличить использование твердого знака – в частности, писать с ним такое сочетание, как «госъязык».

За последние годы сложились очень четкие формулировки правил, в основном благодаря Дитмару Эльяшевичу Розенталю [Розенталь, Голуб, Теленкова 2005]. Предложенные в «Свода правил русской орфографии и пунктуации» формулировки усложнены и противоречивы. Более того, в формулировки правил вошли понятия вузовской лингвистики, например, «слабая позиция «а». Чтобы понять правило, надо сначала узнать, что такое «слабая позиция», а этого в общеобразовательной программе нет.

Но на сегодняшний день в изменении русского языка сейчас заметны несколько тенденций:

1. Люди отходят от официального стиля, шире используют разговорные слова вплоть до вульгарной лексики, включая вульгарные намеки. Произошла резкая смена стиля общения, избегается пафосность во всех формах.

2. Речь стала более неряшливой, люди перестали следить за своей грамотностью, «подразумевая, что неряшливо оформленная речь – это показатель спонтанного общения», желания говорить неправильно, а моментально, «показатель искренности вот такой получается».

3. Еще одной характеристикой чертой современного русского языка является отношение к заимствованиям. Сейчас продолжается активное заимствование слов из других языков, прежде всего из английского, американского английского. Эти заимствования в основном «игровые, престижные или псевдопрестижные», возникающие при общении людей из разных стран. Некоторые единицы успевают войти в нормы литературного языка, а некоторые остаются на периферии

нелитературного использования – как сленг или варваризмы. Недавно школьники стали использовать слово «*краш*» в значении «*возлюбленный*».

4. С появлением новых технологий не только приходят новые слова или у старых появляется дополнительное значение, но и медленно меняется грамматика. У слова «*скачивать*» раньше было управление с предлогом «*в*» – например, «*скачивать бензин в канистру*», сейчас гораздо чаще используется предлог «*на*» – и появляется другое значение: «*скачивать на телефон*».

Сейчас формируется необходимость повысить не столько грамотность, сколько коммуникативные компетенции, особенно в части продуктивных видов речи – письма и говорения. Умение излагать свои мысли и аргументировать ответы, владение ораторским искусством и приемами риторики останутся востребованными и в эпоху цифрового общества.

Исходя из вышеизложенного, необходимо отметить, что процесс включения новых заимствований в синонимику русского языка имеет большое лингвистическое значение, т. к. приводит, к обогащению синонимического пула языка реципиента, при этом в русском языке появилось много слов, которые не имеют какой-либо полезной функции и которым есть вполне понятные аналоги в русском языке, мы видим, что современный русский молодежный жаргон, являясь динамическим речевым феноменом, обретает статус особого языка в национальном языке, наиболее ярко проявляющемся в речи молодого поколения жителей России. Однако мода на неологизмы, начавшаяся еще в конце 1980-х гг. XX в., не проходит. Из всего сказанного следует, что русский язык в XX в. подвергся очень большим изменениям, и эти изменения продолжаются и в XXI в. Изменения в русском языке продолжаются и в XXI в.

3.2. Социологическое исследование, направленное на определение отношения носителей русского языка к необходимости соблюдения языковых норм и тенденциям их развития

Для выявления отношения различных групп населения к языковым нормам современного русского языка и тенденциям их развития было проведено социологическое исследование среди носителей русского языка методом письменного анкетирования.

Респонденты: 50 человек в возрасте 16-55 лет. Мужского пола – 42%,

женского пола – 58%.

В социологическом исследовании приняли участие 2 группы людей:

1. Молодежь в возрасте от 16 до 25 лет.
2. Люди среднего возраста от 45 до 55 лет.

Респондентами выступили жители г. Краснодара, люди самых разных возрастов, уровней образования: учащиеся школ, учителя, студенты, преподаватели вузов, работники ЖКХ, продавцы, официанты, воспитатели, работники банков, бизнесмены и т. д.

Задачи исследования:

- разработать исследовательский инструментарий;
- провести сбор и обработку полученных данных;
- проанализировать и интерпретировать результаты.

Метод исследования: анкетирование. Был выбран метод анкетирования, так как это один из наиболее эффективных способов исследования.

Инструментарий исследования: анкета из 12 вопросов (Приложение Б).

Принцип выборки. Для получения необходимой и достаточной информации анкетирование проводилось среди жителей г. Краснодара разного возраста и разного пола. Все они имеют свой взгляд по исследуемому вопросу.

Проведение исследования. Исследование проводилось в три этапа:

1 этап – подготовка анкеты, выбор связи с респондентами (взаимодействие осуществлялось с помощью социальных сетей), определение метода сбора и обработки данных.

В процессе разработки анкеты соблюдались следующие правила: содержание вопросов соответствует теме и задачам исследования; вопросы короткие, понятны, доступны для респондентов; анкета аккуратно оформлена.

Анкета состоит из следующих частей: вступительной – содержит обращение к респондентам, где объясняется цель исследования и порядок заполнения бланка; статусной – формулируются вопросы, ответы на которые дают представление о социальной характеристике личности; основной – включает в себя вопросы, непосредственно касающиеся темы исследования.

2 этап – сбор и анализ собранной информации. Из предлагаемых вариантов нужно было выделить тот, который являлся наиболее подходящим.

3 этап – подведение итогов исследования.

Для изучения знаний норм русского языка различными группами населения

были заданы вопросы, содержащие различные нормы.

Ответы респондентов на вопрос: «Что должно являться нормой современного русского языка?» представлены на рисунке 1.

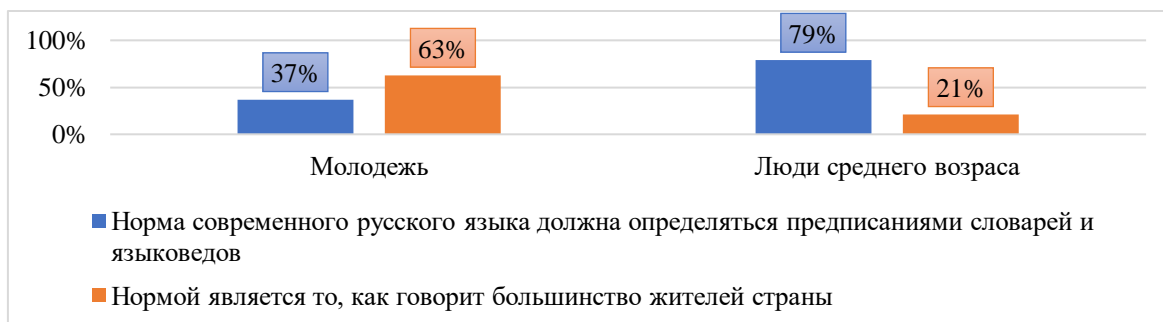


Рисунок 1 – Что должно являться нормой современного русского языка?

Мнение респондентов о том, что должно являться нормой современного русского языка разделились, так молодежь считает, что нормой является то, как говорит большинство жителей страны (63%), люди среднего возраста считают, что норма современного русского языка должна определяться предписаниями словарей и лингвистов (79%), такое разделение мнений позволяет сделать вывод, что для современной молодежи современные нормы русского языка являются не столь важными и они считают их устаревшими.

Результаты ответов респондентов на вопрос: «Как правильно пишется и произносится по нормам русского языка?» выявлены на рисунке 2.

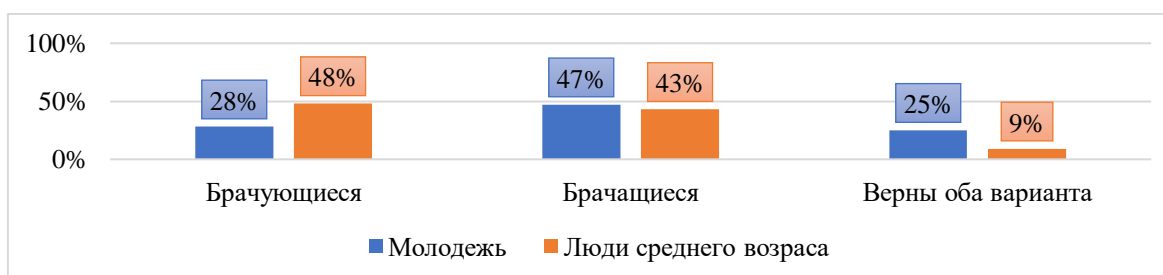


Рисунок 2 – Как правильно пишется и произносится по нормам русского языка?

Большая часть респондентов (47%) среди молодежи считает, что людей, вступающих в супружескую жизнь, называют «брачащимися», среди респондентов среднего возраста данный вариант используют 43%, при этом среди молодежи 25%

респондентов используют оба варианта, людей среднего возраста использующие оба варианта 9%. Такие результаты показывают недостаточное знание современных норм русского языка, при этом среди молодежи показатель по ответу на данный вопрос выше, причиной этому может быть то, что форма «брачашися» зафиксирована в официальных словарях русского языка, вошедших в перечень, утвержденный Минобрнауки в 2009 г., до этого использовалась форма «брачующися», которая для людей среднего возраста более привычна.

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Выберите правильный вариант согласно нормам русского языка?» представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Выберите правильный вариант согласно нормам русского языка?

	Молодежь	Люди среднего возраста
До́говор	32%	23%
Договор	58%	70%
Верны оба варианта	10%	7%
По сре́дам	59%	23%
По средАм	17%	26%
Верны оба варианта	24%	51%
ЗвонИт	74%	81%
Звонит	19%	15%
Верны оба варианта	7%	4%

Две трети респондентов ставят подпись на «*договОре*» (58% среди молодежи, 70% среди людей среднего возраста), а треть – подписывают «*договор*» (32% среди молодежи, 23% среди людей среднего возраста) (последний вариант словари допускают как разговорный). Кое-кто, возможно, делает это «*по средАм*» (17% среди молодежи, 26% среди людей среднего возраста), но большинство, говоря о третьем дне в неделе, используют ударение «по срЕдам» – 59% среди молодежи, 23% среди людей среднего возраста (согласно словарям можно использовать оба варианта).

В вопросе «*Кто звонит?*» большинство респондентов сделают ударение на последний слог «звонИт» (74% среди молодежи, 81% среди людей среднего возраста) (согласно словарям данный вариант является верным), хотя каждый пятый респондент скажет «звОнит» – (19% среди молодежи, 15% среди людей среднего возраста).

Процентное соотношение ответов респондентов на вопрос: «По нормам русского языка правильно «Одеть» или «Надеть» вещь на себя?» приведено на рисунке 3.

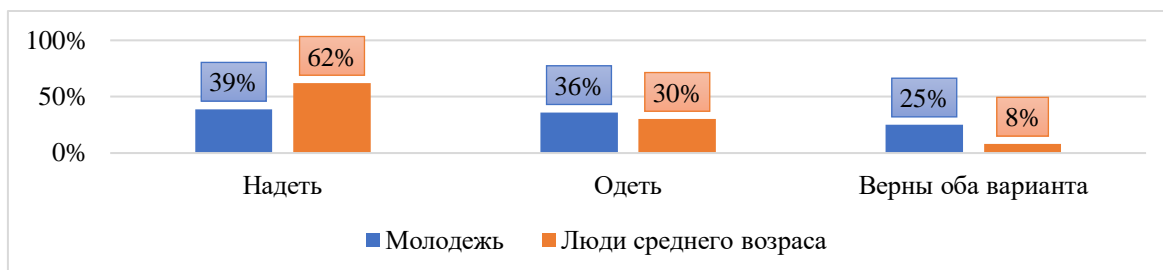


Рисунок 3 – По нормам русского языка правильно «Одеть» или «Надеть» вещь на себя?

Анализируя знания респондентов синтаксических норм русского языка было выявлено, что люди среднего возраста с данными нормами русского языка более ознакомлены, так на себя «наденут» что-нибудь 62%, «оденут» сами себя 30% респондентов среднего возраста (неверно: одеть кого-нибудь).

Среди молодежи знают правила использования современных синтаксических норм лишь 39%, при этом 25% респондентов в возрасте от 16 до 25 лет уверены, что можно использовать оба варианта.

Мнение респондентов на вопрос: «Выберите верный вариант произношения в соответствии с нормами русского языка?» определено на рисунке 4.

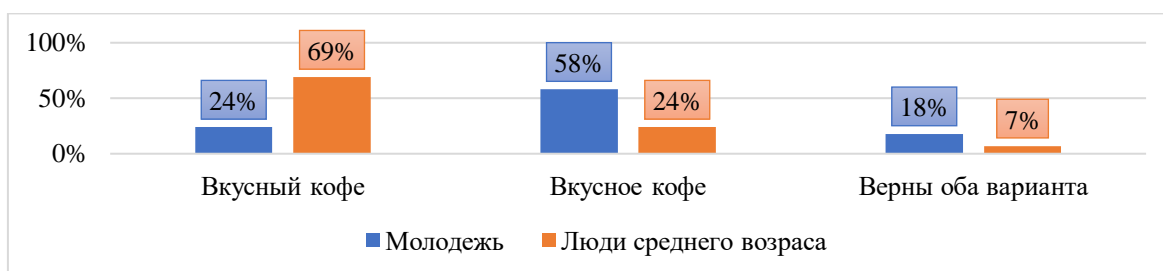


Рисунок 4 – Выберите верный вариант произношения в соответствии с нормами русского языка?

По мнению 69% респондентов среднего возраста и 24% молодежи правильно говорить «вкусный кофе», что является верным по нормам русского языка, при этом часть респондентов считает, что кофе среднего рода, а современное правило,

которое относит его к мужскому роду является устаревшим и является признаком псевдоинтеллигентности.

Результаты ответов респондентов на вопрос: «По какой причине Вы используете в своей речи заимствованные слова (англицизмы)?» указаны на рисунке 5.

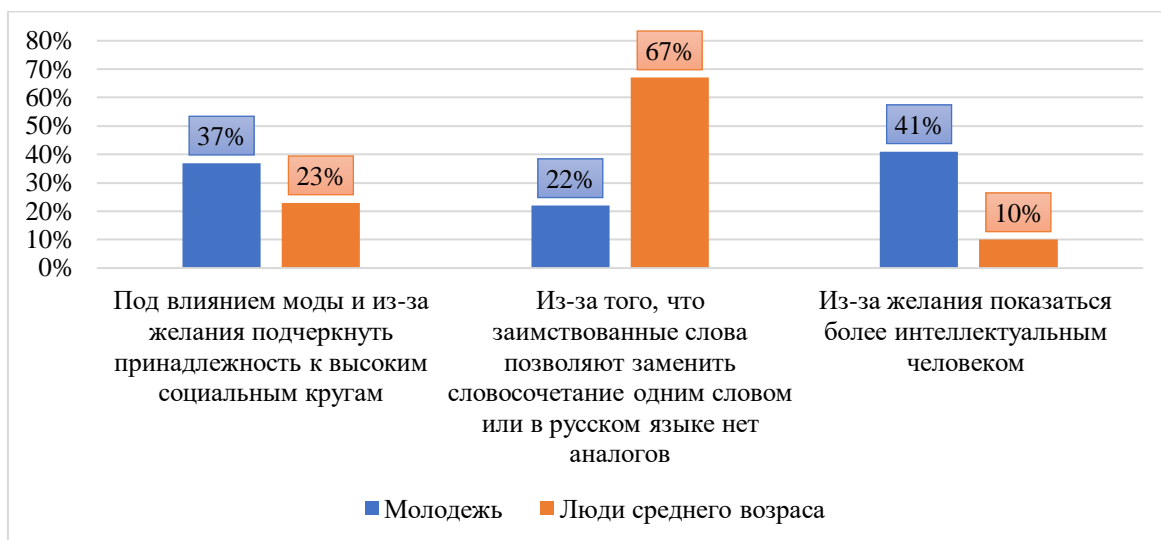


Рисунок 5 – По какой причине Вы используете в своей речи заимствованные слова (англицизмы)?

Относительно причин употребления заимствованных слов молодежью являются:

– под влиянием моды и из-за желания подчеркнуть принадлежность к высоким социальным кругам – 37%;

– из-за того, что заимствованные слова позволяют заменить словосочетание одним словом или в русском языке нет аналогов – 22%;

– из-за желания показаться более интеллектуальным человеком – 41%.

Ответы респондентов среднего возраста отличаются от ответов молодежи:

– под влиянием моды и из-за желания подчеркнуть принадлежность к высоким социальным кругам – 23%;

– из-за того, что заимствованные слова позволяют заменить словосочетание одним словом или в русском языке нет аналогов – 67%;

– из-за желания показаться более интеллектуальным человеком – 10%.

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Укажите, как часто Вы встречаете в речи окружающих следующие лексические явления?» отражено на

рисунке 6.

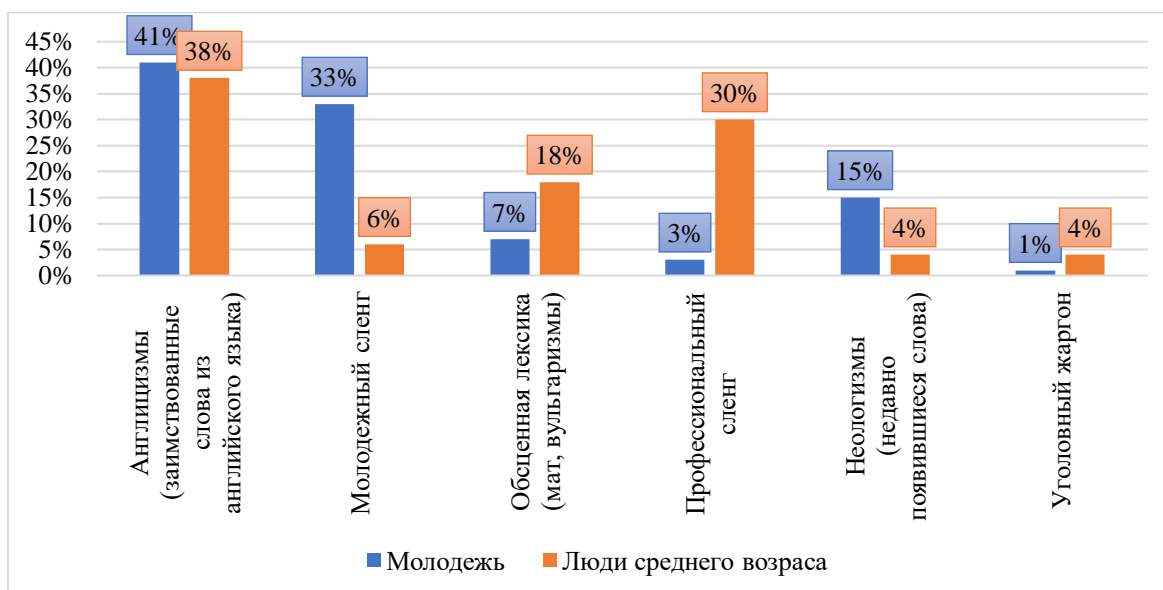


Рисунок 6 – Укажите, как часто Вы встречаете в речи окружающих следующие лексические явления?

Респонденты обеих групп отмечают, что современный русский язык весьма многообразен, но в то же время и довольно переполнен различного рода жаргонизмами, иностранными заимствованиями, сленгом и сниженной лексикой. Чаще всего респондентам в повседневном общении встречаются не с нецензурными выражениями или вульгарной лексикой (7% – молодежь, 18% – люди среднего возраста), не с молодежным сленгом (33% – молодежь, 6% – люди среднего возраста), а с иностранными заимствованиями (41% – молодежь, 38% – люди среднего возраста), в первую очередь англоязычными. Зарождаясь на просторах Интернета экспансия так называемых англицизмов уже давно захватила и реальное повседневное общение.

Следующий вопрос, который был задан респондентам: «Какие сленговые слова и англицизмы Вы чаще всего используете/использовали?».

Среди молодежи наиболее популярными англицизмами и сленговыми словами являются: *окей, изи, найс, клево, ору, домашка, велик, паль, разруливать*.

Люди среднего возраста указали следующие англицизмы и сленговые слова которые были популярны у них: *шоп, френды, пролукать, стрит, обломаться, сейшн, утюг, аскачь, береза, систер, мочалка, вписать, система*.

Полученные результаты показывают, что в русском языке постоянно происходит появление новых сленговых слов и заимствование из других языков

(наиболее часто из английского в речи современной молодежи: *окей, изи, найс*, люди среднего возраста указали следующие слова заимствованные из английского языка которые они использовали – *шоп, френды, пролукать, стрит*), но большая часть таких слов выходит из употребления через 10-15 лет, так ни одно из указанных людьми среднего возраста слов на сегодняшний день не используется, это относится и к заимствованным словам и к сленговым.

Процентное соотношение ответов респондентов на вопрос: «Следует ли проводить целенаправленную борьбу за чистоту русского языка?» выявлено на рисунке 7.

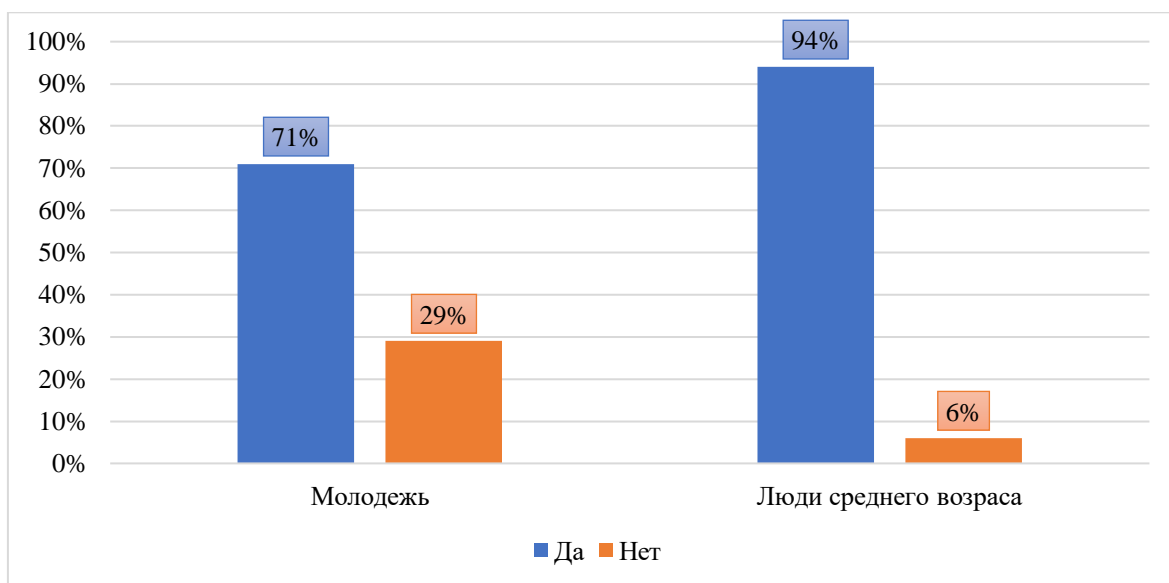


Рисунок 7 – Следует ли проводить целенаправленную борьбу за чистоту русского языка?

Мнение респондентов по вопросу о важности борьбы за чистоту русского языка совпали, 71% молодежи и 94% людей среднего возраста считают это обязательным, так респонденты пояснили, что для того, чтобы защитить русский язык, необходимо более глубоко изучать его в школе (отмечают 21% респондентов); кроме того, надо ввести цензуру в СМИ (9%); ввести запрет на использование ненормативной лексики в общественных местах; правильно говорить в семье; прививать любовь к русскому языку детям (по 5-6%); больше читать русскую литературу; запретить искажения русских слов; не использовать иностранные слова (2-4%). Язык необходимо оберегать, за чистоту языка нужно бороться всеми доступными средствами, – полагают более половины опрошенных – 57%.

Заимствования из других языков, жаргонизмы наносят ущерб русскому языку, отмечают почти две трети опрошенных – 63%. Государство должно следить за чистотой русского языка, принимать меры, бороться, – считает 61% респондентов (53% среди молодежи, 68% среди опрошенных людей среднего возраста).

Таким образом, изучив позиции различных членов общества, можно прийти к выводу, что отношение разных людей к изменению языковых норм отличается. Одни слои населения считают данные изменения абсолютно ненужными, снижающими общий уровень культуры общества; другие уверены, что это закономерный процесс эволюции языка. Склонность к той или иной точке зрения зависит от множества причин: от профессиональной принадлежности, от уровня речевой культуры, от личных убеждений и так далее.

Заключение

Первая глава бакалаврской работы посвящена особенностям формирования и основным аспектам современного состояния языковых норм русского языка.

В первом подразделе (глава 1) рассмотрена история, система знаков, функции и формы русского языка.

Русский язык относится к наиболее распространенным языкам мира и служит средством межнационального общения народов, живущих в Содружестве Независимых Государств и других государствах, входивших ранее в Советский Союз. Огромная роль русского языка в современном мире определяется его культурной ценностью и величию.

Во втором подразделе (глава 1) исследованы понятие, сущность, природа, источники, функции, свойства и типы языковых норм.

Языковая норма – это правила использования речевых средств в определенный период развития литературного языка, т. е. правила произношения, словоупотребления, использования грамматических и стилистических средств. Это единообразное, образцовое, общепризнанное употребление элементов языка (слов, словосочетаний, предложений). Она реализуется на всех языковых уровнях. Языковая норма отражает закономерные процессы и явления, происходящие в языке, и поддерживается языковой практикой.

Выделяются следующие виды языковых норм: орфоэпические (правила произношения звуков и звукосочетаний); акцентологические (стандарты постановки ударения); словообразовательные (предписания относительно правильного образования слов); лексические (правила употребления слов, фразеологических единиц в соответствии с их семантикой и нормами сочетаемости); морфологические (предписания, касающиеся употребления форм слов); синтаксические (правила построения синтаксических конструкций – словосочетаний, предложений, текстов); стилистические (стандарты употребления языковых средств в соответствии со стилем речи); орфографические (нормы правописания); пунктуационные (стандарты расстановки знаков препинания); интонационные (нормы употребления речевых средств изобразительности и выразительности речи).

Характерными чертами языковых норм являются: относительная устойчивость, распространённость, всеупотребительность, всеобязательность, соответствие употреблению, обычаю и возможностям самого языка.

Языковая норма базируется на узусе, а также кодифицируется, т. е. узаконивается специальными установлениями (словарями, сводами правил, учебниками).

В третьем подразделе (глава 1) проанализированы динамика и вариантность языковых норм, степени нормативности языковых единиц, источники изменения языковых норм.

Языковая норма может меняться. Она, с одной стороны, определяется внутренними законами развития языка, с другой стороны, обуславливается изменениями в жизни общества. Изменение языковых норм связано с развитием языка, литературы, социальными преобразованиями и т. д.

Наиболее заметная вариантность наблюдается в лексике, быстро реагирующей на события в жизни общества. Глубинные уровни языка – фонетика, морфология, синтаксис – развиваются по своим внутренним законам и мало зависят от внешних факторов, но, несмотря на это, в настоящее время в морфологии, синтаксисе увеличивается количество синонимичных вариантов, различающихся между собой оттенками значений или стилистической окраской.

Во второй главе бакалаврской работы были выявлены основные языковые тенденции современного русского языка на фонетическом, морфологическом, синтаксическом и лексическом уровнях.

В России глобальные изменения в области языковой культуры на рубеже веков и в начале XXI в. происходят под влиянием социально-экономических, культурологических и политических проблем. На современный русский язык воздействуют следующие факторы: переидеологизация и формирование новых ценностей; аналитизм, многократно усиленный воздействием международного английского языка; потребность в информационном акцентировании; тенденция к дистинктности; распространение разговорных конструкций и т. п.

Одной из тенденций, характеризующих состояние русского языка в настоящее время, является языковая глобализация. Языковая глобализация проявляется, прежде всего, в широком и повсеместном распространении английского языка, в проникновении в русскую речь англицизмов. Кроме того, основополагающей тенденцией развития современного русского языка является его демократизация, заключающаяся в смешении коммуникативных стилей, повышении экспрессивности речи, ориентации языка на «устность». Также тенденциями развития современного русского языка выступают неологизация (образование новых

производных слов на базе заимствованных при помощи словообразовательных средств русского языка) и медиаизация (возрастающее влияние СМИ и Интернета на русский язык).

Русский язык начала XXI в. характеризуется рядом речевых тенденций, отличительной особенностью которых является неоднозначность, двойственность, противоположность и комплементарность: демократизация и либерализация языка современных носителей граничат с вульгаризацией и криминализацией, креативность – со стереотипностью, динамичность – с небрежностью в использовании языковых единиц, интеллектуальность – с общим снижением языковой культуры. Происходит снижение общего уровня речевой культуры в средствах массовой информации, в профессиональном и бытовом общении.

В языке сосредоточен и представлен весь исторический опыт народа. Сохранение языка, забота о его дальнейшем развитии и обогащении – гарантия сохранения и развития русской культуры.

В третьей глав бакалаврской работы посвящена изменениям в конце XX в. и начале XXI в. происходящие в структуре форм бытования национального русского языка, изменениям произошедшим в нормах русского языка, влиянию на него англицизмов и сленговых выражений, проведен анализ наиболее частых ошибок которые допускаются носителями русского языка в различных нормах. Для изучения знаний норм русского языка различными группами населения было проведено анкетирование.

В первом подразделе (глава 3) рассмотрены изменения, произошедшие в русском языке в XX-XXI вв., такие как появление неологизмов многие из которых не получают распространение, малая часть слов «оседает» в словарном запасе русского языка. Со временем часть неологизмов перестают быть новыми и переходят к общеупотребительным словам. Рассмотрены неологизмы, появление которых обосновано и не обосновано.

Кроме использования лишних неологизмов в русском языке в конце XX в. начале XXI в. появляются новые жаргонизмы или сленг – это один из функциональных стилей, к которому прибегают носители языка определенного возраста с достаточным уровнем образования, при этом, чем провинциальней регион, тем молодежь в своей речи использует меньше жаргонных и заимствованных слов.

Были рассмотрены изменения в лексических, орфографических,

акцентологических и морфологических нормах, было выявлено какие ошибки, наиболее часто допускают носители русского языка различного возраста, на основании чего было выявлено, что сейчас формируется необходимость повысить не столько грамотность, сколько коммуникативные компетенции, особенно в части продуктивных видов речи – письма и говорения.

Во втором разделе (3 глава) было проведено анкетирование двух групп носителей русского языка в возрасте от 16 до 25 лет (молодежь) и от 45 до 55 лет (люди среднего возраста) для определения их отношения к изменениям в современном русском языке и выявление знаний норм современного русского языка, так мнение респондентов о том, что должно являться нормой современного русского языка разделились, большая часть молодежи считает, что нормой является то, как говорит большинство жителей страны, люди среднего возраста считают, что норма современного русского языка должна определяться предписаниями словарей и лингвистов, такие ответы респондентов могут быть связаны с недостаточным знанием молодежи норм русского языка, что показали ответы на вопросы связанные со знанием респондентами данных норм, ответы респондентов показали, что знание норма у людей среднего возраста гораздо выше чем у молодежи.

Респонденты обеих групп отмечают, что современный русский язык весьма многообразен, но в то же время и довольно переполнен различного рода жаргонизмами, иностранными заимствованиями, сленгом и сниженной лексикой, наиболее часто в речи других людей они сталкиваются с иностранными заимствованиями, в первую очередь англоязычными.

Основные причины употребления заимствованных слов у двух групп анкетированных также отличаются, так молодежь в основном использует их в своей речи из-за желания показаться более интеллектуальным человеком, люди среднего возраста используют заимствования в связи с тем, что заимствованные слова позволяют заменить словосочетание одним словом.

Полученные результаты показывают, что в русском языке постоянно происходит появление новых сленговых слов и заимствование из других языков, при этом подавляющее большинство респондентов уверены, что требуется проводить работу, направленную на защиту литературного русского языка путем более глубокого его изучения в школе, больше читать русскую литературу; запретить искажения русских слов; не использовать иностранные слова при наличии аналогов в русском языке.

Abstract

The main goal of this bachelor thesis is to identify trends in the development of standards of the contemporary Russian language.

The first chapter is based on literary sources and its aim is to describe how language norms are formed and what currently causes them to change. The first chapter describes the following terms: language standard, functions and properties of a language standard, as well as types of language standards. Furthermore, the dynamics of change in the language standard is described, ie its variability.

The second chapter focuses on the description of the main trends in the development and changes in the norms of contemporary Russian, as well as the description of the factors influencing changes on the morphological, syntactic, lexical and phonetic levels. Examples of standard variability are given and the reasons for its change are described.

The final third chapter presents an extensive social research, which encompasses feedback from total of 50 respondents. The research was conducted among young and middle-aged people. The study helped identify the main trends and standards of language that people of different generations choose in their daily lives.

Список использованной литературы

1. Арбатская О.А., Сицына-Кудрявцева А.Н., Мкртчян В.С. Русский язык и культура речи: изменения языковой нормы: монография. – М.: Юрайт, 2020. – 135 с.
2. Бондаренко Т.В. Современный русский язык: традиции и тенденции // Язык. Культура. Общество: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2020. – С. 33-37.
3. Введенская Л.А. Русский язык и культура речи: Учеб. пособие. – Ростов н/Д : Феникс, 2000. – 537 с.
4. Ганина Е.В. Состояние русского языка на современном этапе // Современное образовательное пространство в условиях информационного общества: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Барнаул: Графикас, 2018. – С. 192-196.
5. Голуб И.Б. Новый справочник по русскому языку и практической стилистике: учебное пособие. – М: Эксмо, 2007. – 460 с.
6. Голуб И.Б. Русский язык и культура речи: учеб. пособие. – М.: Логос, 2004. – 430 с.
7. Горобец Е.А., Соболева Е.А. История развития русского языка // Культурное наследие древних и национальных языков в период глобализации: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Армавир: АГПУ, 2019. – С. 30-34.
8. Громенко Е.С. О некоторых тенденциях терминологических заимствований в русском языке начала XXI века // Активные процессы в современном русском языке: национальное и интернациональное: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – М.: ФЛИНТА, 2021. – С. 184-194.
9. Иванова Т.Ф. Новый орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы: около 40000 слов. – М.: Рус. яз. медиа, 2007. – 892 с.
10. Калюжная Т.В. К вопросу о тенденциях развития русского национального языка в современных условиях // Образование, наука, культура: традиции и современность: материалы VIII Всерос. науч.-практ. конф. – Краснодар: Издательский Дом – Юг, 2018. – С. 46-48.
11. Касимова Г.К. О семантическом развитии слова в современном русском языке // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. –

2021. – Т. 163. – № 1. – С. 142-153.
12. Киров Е.Ф. Активные процессы в грамматике русского языка // Русский язык за рубежом. – 2019. – № 2 (273). – С. 42-51.
 13. Коробкина А.С., Фарзалиева Н.В.К. Сокращения слов в социальных сетях как тенденция современного общества // Студенческая наука – взгляд в будущее: материалы XV Всерос. науч.-практ. конф. – Красноярск: Красноярского ГАУ, 2020. – С. 284-286.
 14. Кулаковский М.Н., Лагузова Е.Н., Смирнова М.А. Синтаксис русского языка: традиционное и новое: монография. – Ярославль: ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 2020. – 159 с.
 15. Кураксина И.М. Тенденции изменения и развития русского языка // Язык и речь в синхронии и диахронии: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Таганрог: ТГПИ им. А.П. Чехова, 2018. – С. 90-92.
 16. Латина А.А., Ляшенко Ю.А., Пашкова С.Н. Тенденции развития русского языка // Студенческий вестник. – 2019. – № 21-2 (71). – С. 85-87.
 17. Лопатин В.В. Русский орфографический словарь: 200000 слов. – М.: АСТ-Пресс, 2020. – 896 с.
 18. Любезнова Н.В. Активные процессы в современном русском языке: учебное пособие. – Саратов: СГСЭУ, 2010. – 128 с.
 19. Магомед-Касумов Г.М., Магамедрасулова Н.Н. Культура речи и языковая норма // Вопросы теории и практики языка и литературы: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. – Махачкала: ДГПУ, 2019. – С. 64-69.
 20. Мадумаров Р.В., Вербицкая О.Ю. Современные англицизмы в русском языке // Регионоведческие чтения: Азиатско-Тихоокеанский регион в диалоге языков и культур: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Киров: МЦИТО, 2018. – С. 168-172.
 21. Мокиенко В.М. Большой словарь русского жаргона: 25000 слов, 7000 устойчивых сочетаний. – СПб.: Норинт, 2000. – 716 с.
 22. Никитина Т.Г. Молодежный сленг: толковый словарь: около 20 000 слов и фразеологизмов. – М.: АСТ, 2009. – 1102 с.
 23. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 72500 слов и 7500 фразеологических выражений. – М.: Азъ, 1994. – 3423 с.
 24. Орешкина М.В. Языковое законодательство Российской Федерации: тенденции и проблемы // Вопросы филологии. – 2020. – № 1 (69). – С. 134-

25. Орлов И.Д. Графическое преобразование русского языка в интернете: история и актуальные тенденции // СНК-2020: материалы Юбилейной LXX междунар. науч. конф. Московского Политеха. – М.: МПУ, 2020. – С. 314-316.
26. Пацюкова О.А., Петрова Н.Е., Широкова Е.Н. Динамические явления в русском языке и русской речи: монография. – Н.Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2019. – 228 с.
27. Потапов Е.В. Источники компьютерного сленга в современном русском языке // Актуальные исследования языка и культуры: теоретические и прикладные аспекты: материалы III Всерос. науч.-практ. конф. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2020. – С. 35-38.
28. Пустовалова С.А. Динамичность как тенденция развития современного русского языка: словообразовательный аспект // Форум молодых ученых. – 2017. – № 1 (5). – С. 505-508.
29. Розенталь Д.Э., Голуб И. Б., Теленкова М. А. Современный русский язык. – М.: Айрис-пресс, 2005. – 443 с.
30. Рубцова Е.В., Девдариани Н.В. Основные тенденции в области заимствований в русском языке начала XXI века // Балтийский гуманитарный журнал. – 2020. – Т. 9. – № 2 (31). – С. 305-308.
31. Сальников В.С. Современные тенденции в изменении норм русского языка // Исследовательский потенциал молодых ученых: взгляд в будущее: материалы XVI Междунар. науч.-практ. конф. – Тула: ТГПУ им. Л.Н.Толстого, 2020. – С. 168-170.
32. Сланова М.А. Проблемы культуры речи в современном обществе // Аллея науки. – 2021. – Т. 1. – № 4 (55). – С. 245-249.
33. Словарь синонимов русского языка: В 2 т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. – М.: АСТ, 1975. – 856 с.
34. Созаева А.С. Современный русский язык: традиции и тенденции // Язык. Культура. Общество: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Арзамас: ННГУ, 2021. – С. 182-185.
35. Стернин И.А. Язык как изменяющееся явление // Методология, теория и практика инновационного развития регионального образования: материалы Всерос. междунар. науч.-практ. конф. – М.: Перо, 2019. – С. 331-335.
36. Тарабукина М.В., Радченко В.В., Коржикова Н.В. Русский язык и культура

- речи: учебное пособие. – Киров: МЦИТО, 2019. – 127 с.
37. Фокина С.П. Актуальные изменения в лексике и стилистике современного русского языка // Вестник современных исследований. – 2019. – № 3.6 (30). – С. 191-194.
 38. Хромова А. Тенденции развития современного русского языка // Язык. Культура. Общество: материалы межвуз. науч.-практ. конф. – СПб.: СПбУ МВД РФ, 2019. – С. 262-265.
 39. Цумарев А.Э., Шестакова Л.Л. Языковые нормы в «Академическом толковом словаре русского языка» // Вопросы лексикографии. – 2018. – № 13. – С. 58-80.
 40. Шевченко Д.О., Шерстянникова Е.А. Тенденции русского языка после распада СССР // Актуальные проблемы лингвистики, переводоведения, языковой коммуникации и лингводидактики: материалы XVIII Всерос. науч.-практ. конф. – Красноярск: СибГУ им. М.Ф.Решетнева, 2018. – С. 96-98.
 41. Шестакова К.С. Современные тенденции в области лексических заимствований русского языка // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Лингвистика. – 2019. – Т. 16. – № 4. – С. 78-82.
 42. Шильнова Н.И. Большой словарь синонимов и антонимов русского языка: 100000 слов и словосочетаний. – М.: Хит-книга, 2020. – 896 с.
 43. Шинкаренко А.И., Сереброва С.Б. Основные тенденции в развитии современного русского языка // Язык и культура: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Макеевка: ДонНАСА, 2017. – С. 87-90.
 44. Щур Е.А. Языковая норма: виды, пути формирования, современное состояние // Лингвистические исследования и их использование в практике преподавания русского и иностранных языков: материалы II Междунар. науч.-методич. конф. «Лингвистические исследования и их использование в практике преподавания дисциплины «Русский язык и культура речи». – Донецк: ДонНТУ, 2019. – С. 63-68.
 45. Юрченко Н.А. Языковая норма. виды норм. понятие кодификации. варианты ударений в русском языке // Междисциплинарные исследования: теоретические и прикладные аспекты: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – М.: РосНОУ, 2019. – С. 292-299.

Приложение А

Типы языковых норм

Нормы устной речи	Нормы письменной речи	Нормы устной и письменной речи
1. Акцентологические (нормы постановки ударения). 2. Орфоэпические (нормы произношения).	1. Орфографические (нормы правописания). 2. Пунктуационные (нормы постановки знаков препинания).	1. Лексические (нормы словоупотребления). 2. Фразеологические (нормы использования фразеологических единиц). 3. Словообразовательные (нормы образования слов). 4. Морфологические (нормы образования форм слов различных частей речи). 5. Синтаксические (нормы построения синтаксических конструкций).

Приложение Б

Анкета

Здравствуйте. Просим Вас принять участие в анкетировании на тему: «Языковые нормы современного русского языка и тенденции их развития».

Внимательно прочтите каждый вопрос и возможные варианты ответов к нему. Выберите ответ, наиболее отвечающий Вашему мнению, и укажите его. Ответы будут использованы в обобщенном виде.

1. Ваш возраст?

2. Ваш пол?

- а) мужской;
- б) женский.

3. Род деятельности?

4. Что должно являться нормой современного русского языка

- а) норма современного русского языка должна определяться предписаниями словарей и лингвистов;
- б) нормой является то, как говорит большинство жителей страны.

5. Как правильно пишется и произносится по нормам русского языка?

- а) брачующиеся;
- б) брачащиеся;
- в) верны оба варианта.

6. Выберите правильный вариант согласно нормам русского языка?

	Молодежь	Люди среднего возраста
До́говор		
Догово́р		
Верны оба варианта		
По сре́дам		
По среда́м		
Верны оба варианта		
Звони́т		
Зво́нит		
Верны оба варианта		

7. По нормам русского языка правильно «Одеть» или «Надеть» вещь на себя?

- а) надеть;
- б) одеть;
- в) верны оба варианта.

8. Выберите верный вариант произношения в соответствии с нормами русского языка?

- а) вкусный кофе;
- б) вкусное кофе;
- в) верны оба варианта.

9. По какой причине Вы используете в своей речи заимствованные слова (англицизмы)?

- а) под влиянием моды и из-за желания подчеркнуть принадлежность к высоким социальным кругам;
- б) из-за того, что заимствованные слова позволяют заменить словосочетание одним словом или в русском языке нет аналогов;
- в) из-за желания показаться более интеллектуальным человеком.

10. Укажите, как часто Вы встречаете в речи окружающих следующие лексические явления?

- а) англицизмы (заимствованные слова из английского языка);
- б) молодежный сленг;
- в) обценная лексика (мат, вульгаризмы);
- г) профессиональный сленг;
- д) неологизмы (недавно появившиеся слова);
- е) уголовный жаргон.

11. Какие сленговые слова и англицизмы Вы чаще всего используете/использовали?

12. Следует ли проводить целенаправленную борьбу за чистоту русского языка?

- а) да;
- б) нет.

Благодарим Вас за участие в анкетировании!