

GUTACHTEN ZUR MASTERARBEIT

Von: **Bc. Ivana Amlacher**

Thema der Masterarbeit: **Die aktuellen Polit-Talk-Shows „Hart aber fair“ und „Otázky Václava Moravce“ im pragmalinguistischen Vergleich**

BetreuerIn der Arbeit: **Dr. phil. Michaela Voltrová**

ZweitgutachterIn: **Mgr. Hana Menclová, Ph.D.**

1. Beurteilungskriterien	Punkte maximal	Punkte erreicht
1. Logischer Aufbau der Arbeit Leitfragen: <i>Wie ist die Arbeit gegliedert? Ist die Gliederung aus formalen und inhaltlichen Kriterien schlüssig? Wie ist das Verhältnis zwischen theoretischem und praktischem Teil der Arbeit?</i>	10	10
2. Inhalt: Erfassung des Themas, inhaltliche Stringenz Leitfragen: <i>Wurde das gewählte Thema erschöpfend behandelt? Wie wird das gewählte Thema dargestellt? Werden die Forschungsfragen beantwortet? Wird der Inhalt der Arbeit dem Titel gerecht? Ist die Darstellung des gewählten Themas inhaltlich gelungen?</i> <u>[Bestehenskriterium: Bei kleinergleich 5 Punkten ist die Arbeit nicht positiv zu beurteilen.]</u>	20	18
3. Umgang mit der Primär- und Sekundärliteratur Leitfragen: <i>Wird einheitlich und nach allgemein gültigen Normen zitiert? Wurden die wichtigsten Werke der Fachliteratur zum gewählten Thema herangezogen und ausgewertet? Ist der Umfang der herangezogenen Fachliteratur ausreichend? Werden an allen Stellen der Arbeit die eingesehenen Werke der Primär- und Sekundärliteratur verlässlich ausgewiesen? Wird der Nachweis zur Befähigung, eine wissenschaftliche Arbeit zu verfassen, entsprechend der hierfür notwendigen formalen Kriterien erbracht (Auswahl der und Umgang mit den herangezogenen Quellen)? Werden direkte Zitate auch als solche ausgewiesen?</i> <u>[Bestehenskriterium: Arbeiten, in denen nachweislich Quellen nicht ausgewiesen werden (Plagiat), sind in keinem Fall positiv zu beurteilen.]</u>	20	19
4. Sprachbeherrschung und Stil der Arbeit Leitfragen: <i>Wie ist die sprachliche Qualität der Arbeit einzuschätzen? Gibt es Fehler, die das Verständnis der Arbeit wesentlich einschränken? Ist der Stil der Arbeit einer wissenschaftlichen Arbeit angemessen?</i> <u>[Bestehenskriterium: Arbeiten mit einer durchschnittlichen „Fehlerdichte“ (Grammatik, Orthografie) von größergleich 5 Fehlern pro Normseite sind nicht positiv zu beurteilen]</u>	20	17
5. Fähigkeit zur Argumentation, Darstellung der Ergebnisse Leitfragen: <i>Werden unterschiedliche Positionen zum gewählten Thema sinnvoll und hinreichend erörtert, miteinander abgewogen und verknüpft? Ist die Arbeit eher paraphrasierend oder werden auch eigenständige Leistungen erbracht? Sind die dargestellten Ergebnisse von Relevanz, weisen sie einen Neuigkeitswert (Originalität der Thesen) auf?</i>	20	17
6. Erfüllen der formalen Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit Leitfragen: <i>Entspricht die Arbeit – abgesehen von der Zitierweise – den formalen Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit (Paginierung, Gliederung, Fußnoten, Anmerkungsapparat,</i>	10	9

Umgang mit Internetquellen)		
Insgesamt	100	90

Notenskala: 100-90 – výborně (1), 89-79 – velmi dobře (2), 78-67 – dobře (3), 66-0 – nevyhovující (4)

2. Schriftliches Gutachten (mind. 15 Zeilen)

Frau Amlacher beschäftigt sich in ihrer Arbeit mit der vergleichenden Analyse von zwei Polit-Talk-Shows, die im deutschen, bzw. tschechischen Milieu sehr bekannt sind. Auch wenn die Struktur und das inhaltliche Konzept von *Hart aber fair* und *Otázky Václava Moravce* nicht identisch sind, handelt es sich um einen sehr interessanten Einblick in die Thematik der Kommunikation in den Talk-Shows, der gerade in der Vorwahlzeit in beiden Ländern attraktiv ist. Die Autorin akzentuiert dabei den Schwerpunkt der Expressivität und der expressiven Sprechakte, und zwar vor dem Hintergrund der pragmalinguistischen theoretisch-methodologischen Grundlage.

Der theoretische Teil der Arbeit widmet sich der pragmalinguistischen Sprachforschung aus unterschiedlichen Perspektiven und stellt eine sehr solide Grundlage für die praktischen Teile der Arbeit dar. Es werden hier einzelne Forschungsgebiete, die Grundterminologie und die Geschichte der Pragmatik in einer überraschend tiefen Komplexität und Qualität behandelt. Auch wenn der Anfang des Kapitels als ziemlich breit aufgestellt wahrgenommen werden kann, ist das ganze theoretische Kapitel passend pointiert und bietet eine logische Brücke zum praktischen Teil der Masterarbeit.

Wie die theoretischen Kapitel, erscheinen auch die praktischen sehr gründlich vorbereitet und auf solide fundiert. Schon die einleitenden methodologischen Unterkapitel signalisieren eine ordentliche Arbeit mit den Daten, neuartige Arbeitsweise, durchdachte Konzeption und interessante Ergebnisse, was durch den präzisen und umfangreichen Anhang unterstrichen wird. Die Autorin hat sich mit einem schwierigen Thema befasst; diese Schwierigkeit wird in der Arbeit explizit betont – s. z. B. Kap. 5.1.1.

Was das sprachliche Niveau der Arbeit angeht, kann man den Text eigentlich nur sehr positiv kommentieren. Es handelt sich um einen gepflegten wissenschaftlichen Stil. Eine sehr hohe sprachliche Kompetenz erlaubt der Autorin offensichtlich auch tiefgehende Gedanken und sehr komplexe sprachliche Konstruktionen, beides wurde beispielsweise im theoretischen Teil der Arbeit angewandt. Diese Superlative werden leider von einigen formalen Mängeln oder Tippfehlern gestört – z. B. geht es um den nicht einheitlichen Zeilenabstand im Quellenverzeichnis, S. 1 - *das aktuelle politische Geschehen* und zahlreiche andere Beispiele.

Trotz der letztgenannten Problempunkte kann die Arbeit sehr positiv bewertet werden, weil es sich um ein hoch originelles und neuartiges Thema mit einem wichtigen allgemeinen Kontext handelt. Die Komplexität des Themas und vor allem die Qualität von dessen Behandlung (sowohl auf sprachlicher, als auch auf inhaltlicher Ebene) sprengt deutlich den Rahmen einer durchschnittlichen Masterarbeit.

Aus allen diesen Gründen bewerte ich die Arbeit mit der besten Note.

3. Fragestellung zur Masterarbeit:

1. Auf S. 7 wird mit der Grenze zwischen dem Bezeichneten und Bezeichnenden und dem damit zusammenhängenden Feld der Semantik gearbeitet. Könnten Sie bitte diese Problematik anhand von einem Beispiel näher beschreiben?
2. Könnten Sie sich vorstellen, dass Ihre Arbeit konkrete praktische Folgen für die Polit-Talk-Shows haben könnte? Was könnte das sein?

Die Masterarbeit von Ivana Amlacher wird hiermit mit *výborně (1)* bewertet.



Name und Unterschrift der Gutachterin: Dr. phil. Michaela Voltrová

Datum: 01. 09. 2021