

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Karolina Hanzlová

Název práce: Zvláštní tribunál pro Libanon

Oponental (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):  
doc. PhDr. Miloš Mendel, CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Cíl práce je zřetelně formulován. Jedná se o problematiku soudobého vývoje Libanonu, jejího politologického uchopení v kontextu aktuální politické a mezinárodně právní reality. Autorka sice vychází z hodnocení období po ukončení „občanské války“ v Libanonu po roce 1989 (?), ale jádro spočívá ve výkladu o letech po atentátu na premiéra Rafíqa Harírího. Přestože tento výkladový rámec mohl být zřetelněji vysvětlěn, na struktuře práce se to příliš negativně neodráží.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma je poměrně originální, jak sama autorka v úvodu uvádí. K problematice Libanonu od počátku 90tých let 20. století do současnosti není příliš mnoho kvalitních prací, a už vůbec ne těch, které by analyzovaly činnost Tribunálu pro Libanon a postojů jednotlivých složek libanonského politického spektra k němu. Práce je dobře strukturována, má zřetelné vymezení problému, jádro výkladu a závěr. Není to práce výkladová či úvahová, je postavena většinou jen na opatrně interpretované faktografii. Tento přístup prolíná celou prací.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je napsána kvalitním jazykem bez zbytečných adjektiv a dalších výrazových prostředků, jež by danému tématu neslušely. Autorka ovšem zbytečně poukazuje na to, že v transkripci se inspiroje Kropáčkovou didaktickou monografií Duchovní cesty islámu. Především tuto transkripci nedodrží, za druhé v podobném typu práce není soustavná arabská transkripce, natož transliterace, nezbytně nutná. Měla by však být jednotná, což není (°Aun, °Imád apod.). Vzhledem k charakteru dané BP se nechci pouštět do dalekosáhlých polemik o tom, který přepis arabských jmen, toponym a institucí je nejsprávnější. V češtině, stejně jako v jiných evropských jazycích, neexistuje žádná norma, vyjma vysloveně odborných statí či monografií (transliterace). Nevím sice, co to jsou „sluneční hlásky“, ale důležité je, že v transkripci autorky není zásadní zmatek.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Poměrně zásadní připomínku mám k bibliografii. Nejsou prameny primární a sekundární, jsou jen prameny a literatura. Obě tyto složky tvoří bibliografii nebo podobně. V rámci bibliografie naopak mohou být vyčleněny internetové zdroje a publicistické články, což jsou v principu většinou prameny a k jako takovým je třeba k nim přistupovat. Tento typ bibliografických údajů by bylo možná užitečně vyčlenit v celkové příloze, nazvané nejspíš Seznam použitých pramenů a literatury. KBS ZČU však zdaleka není jediným společenskovědním pracovištěm, které dané věci nepřikládá zvláštní význam. Zde tudíž berme celou věc

jak kritickou připomínku k diskusi, jež na celkové hodnocení práce ze strany oponenta nemá zásadní vliv. Každopádně termínu „sekundární prameny“ je třeba se zásadně vyvarovat. Jinak bohatou bibliografii v dané práci vysoce oceňuji.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři)

- a) Jaký rozdíl vidí autorka mezi tituly, které označuje za „primární“ (prameny?) a za sekundární? Co je tedy v tomto případě pramen, a co literatura?
- b) Je postavení sunnitské komunity v Libanonu slabé ve srovnání s jinými pospolitostmi? A je-li tomu tak, proč třebaže podle libanonské ústavy je od roku 1943 předsedou vlády sunnita?

6. **NVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):  
**výborně**

Datum: 31. 5. 2020.