

**POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)**

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: Diana Valentová

Název bakalářské práce: Minimální a zaručená mzda

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka práce si vytýčila zásady po vypracování, které "minimalisticky" vyjádřila pod body minimální mzda v ČR, zaručená mzda v ČR, minimální mzda ve státech EU a zaručená mzda ve státech EU, ve smyslu těchto zásad výše uvedené vtělila do obsahu své práce, kterou rozdělila do 6 stěžejních kapitol včetně úvodu, závěru, seznamu zdrojů, seznamu právních předpisů a seznamu tabulek. Autorka svou práci zpracovala v rozsahu 60-ti stran, což odpovídá bakalářské práci. Obsah práce po úvodu rozčlenila na tyto stěžejní kapitoly, v úvodní se věnuje mzdě jako takové včetně definic, druhům a složkám, výpočtu čisté mzdy a průměrné mzdy. Následuje 2. kapitola o minimální mzdě v ČR, následně zaručená mzda v ČR, 4. a 5. kapitola posléze kopíruje svým obsahem předchozí kapitoly s tím rozdílem, že se jedná o právní úpravou ve státech EU.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Z BP je zřejmé, že zpracování vévodila kompilační metoda s náznaky komparativní metody.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užila právní prameny a judikaturu přiměřeně s ohledem k ostatním bakalářským pracím.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracuje správně s prameny vč. judikatury, a to přiměřeně s ohledem k ostatním diplomovým pracím, využívá k práci dostatečné množství příslušné judikatury Nejvyššího soudu tak judikatury SDEU.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Autorka čerpala z publikací převážně českých autorů, ze zahraniční literatury zejména čerpala z internetových zdrojů, což je ze seznamu literatury zcela zřejmé, zahraniční publikace chybí, rovněž tak i rozhodnutí judikatorní k předmětné materii, konkrétně autorka uvedla 1 rozsudek Okresního soudu v Ostravě, který mimochodem zařadila do Seznamu právních předpisů.</p>			
<b>6.</b>	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Jazykovou úroveň hodnotím poněkud zdrženlivě, neboť v práci se vyskytuje množství gramatických chyb, namátkou uvedu stranu 51 2. věta chybí interpunkce nad "e" „neznámé“. Další chyba v interpunkci ve 4. větě. Následující věta rovněž tak 2. odst. ... některé zahraniční zdroje "uváděli" ... předpokládám mělo by být ypsilon, ... dále slovo "přítom" psáno zvlášť atd. Výše uvedené snižuje celkový dojem z práce. Co se týče odborné kvality, myslím si, že se jedná spíše o statistické dílo, které může dát čtenářů základní přehled, práce spíše obsahuje množství statistických údajů a tabulek, což bych nehodnotil negativně za předpokladu, že by toto nepřevažovalo nad psaným textem, což u prací na Právnické fakultě se spíše očekává. K seznamu literatury mám tu výhradu, že u jednotlivých publikací je označena strana, což evokuje čtenáři to, že autorka vykopírovala jednotlivé odkazy v textu práce a tyto zkopírovala do seznamu zdrojů rovněž i zde namítám, nesourodost fontů u 6. publikace s ostatními, kdy tato z nějakého důvodu je psána spolu s publikací pod bodem 3 stejným fontem rozličným od zbylých, 9. 10. publikace, konkrétně Švarcová. Zřejmě se vyskytuje 2x.</p>			
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u>  BP neobsahuje hlubší závěry, přesto doporučuji k obhajobě.</p>			
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:		
<p>Nechť autorka vysvětlí rozdíl mezi minimální mzdou a zaručenou mzdou?</p>			

**Závěr:**

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci BP:	dobře

V Praze, dne 19.5.2021

**Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.**

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.