POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Měkkýši údolí Zbirožského potoka mezi Podmokelským a Sýkorovým mlýnem na Křivoklátsku

Autor práce: Kateřina Grundmannová

Autor posudku: Doc RNDr. Lucie Juřičková Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?	x ano		ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ?	x nechybí		chybí
Nechybí v práci *Prohlášení* ?	x nechybí		chybí
Nechybí v práci *Obsah* ?	x nechybí		chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*?	x nechybí		chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?	x ano	ne zcela	ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?	ano	x ne zcela	ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?	x ano	ne zcela	ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?	x ano	ne zcela	ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb	x ano	ne zcela	ne
a úplný?	ano	ne zcela	ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?	x ano	ne zcela	ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?	x ano	ne zcela	ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?	x ano	ne zcela	ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?	x ano	ne zcela	ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?	x ano	ne zcela	ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?	x ano		ne
14. Doplněte hodnocení práce:	výborně x velmi dobře dobře nevyhovující		

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Bakalářská práce je vcelku kvalitní, různé poznámky a doporučení jsem uvedla přímo v textu. Jediná zásadní věc, ke které směřuje můj dotaz/komentář je diskuse. Autorka porovnává svoje výsledky se dvěma články, zabývajícími se měkkýši Křovoklátska. Jako sekundární citace pak opakovaně zmiňuje zásadní faunistické články Vojena Ložka o měkkýších Křivoklátska, které ale evidentně neměla v ruce, byť jsou česky a snadno sehnatelné. Proto nemohla srovnat svoje data s minulými výzkumy a komentovat své výsledky v patřičném kontextu. Proč?

Datum: 29.5.2022

Podpis: