

POSUDEK KONZULTANTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Jan Musil**
Název bakalářské práce: **Postavení zaměstnanců v karanténě**
Konzultant bakalářské práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly, 3%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce byla podle mého názoru ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v souladu se zadáním. Cílem předložené bakalářské práce je analyzovat vliv onemocnění covid-19 na zaměstnance u nás a ve vybrané zahraniční zemi. Bakalářská práce je rozdělena do 7 základních částí, úvodu, závěru, cizojazyčného shrnutí, seznamu zdrojů, literatury, právních předpisů a seznamu příloh. Po úvodním vymezení záměru autora orientovat se na terciární sektor služeb silně ovlivněný restrikcemi v důsledku epidemiologického onemocnění covid-19 autor svou práci koncepčně rozdělil do obecné a praktické části. Obecná část charakterizuje základní pojmy spjaté s pracovněprávním prostředím, pracovní podmínky výkonu práce z domova u nás a jak jsou prakticky implementovány v kontextu covidových opatření. Praktická část je zaměřena na vyhodnocení dotazníkového šetření provedeného v Říčanech u Prahy v České republice a v Lucembursku. Autor provedl praktické srovnání spokojenosti zaměstnanců v obou zemích. Z mého úhlu pohledu se jedná o kvalitně samostatně zpracovaný rozbor dané problematiky.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autor samostatně analyzoval odbornou literaturu, legislativu a další zdroje aktuálních informací plynoucí též z vlastního provedeného dotazníkového šetření.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor se orientuje ve zvolené problematice a je schopen samostatně hodnotit a interpretovat teoretické poznatky pro praktické využití. Práce s právní úpravou je s ohledem na teoretický a praktický účel jejího využití dostatečná.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná a formálně správná. Soudní judikaturou se autor nezabýval s ohledem na charakter vytčeného cíle své práce.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení
Katedra veřejné správy

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor pracoval s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracoval s nimi podle mého názoru vhodným odborným způsobem. Autor pracoval se zahraničními zdroji informací za využití internetu a anglickou verzí vlastního dotazníku.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená bakalářská práce neobsahuje podle mého názoru obsahové nedostatky zásadního charakteru. Jazyková úroveň vyjadřování autora je odborně přesná, spisovná a výstižná. Drobné jazykové nepřesnosti souvisejí podle mého názoru spíše s nepozorností při jazykové korekci. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autora využívat vlastních teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické zkušenosti. Autor je schopen podle mého názoru odpovědně pracovat s literaturou, prameny práva a dalšími získanými zdroji dat. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe průběžně logicky a systematicky navazují. Poznámkový aparát čítající 22 odkazů je dokladem využití minimálního množství odborných zdrojů. Rozsah 53 stran odborného textu je pro bakalářskou práci dostačující a pojímá podstatné, co zapadá z pohledu autora do celkového konceptu a naplnění cíle jeho práce.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoretický a praktický charakter spojený s analýzou tématu, kterému je věnována v praxi často pozornost s ohledem na několikaletý celospolečenský vývoj silně daným onemocněním ovlivňovaný. Podle mého názoru tak lze považovat bakalářskou práci v současné době za velmi hodnotnou a využitelnou především laickou veřejností.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Charakterizujte pojem karantény a izolace ve vztahu k platné právní úpravě u nás. 2) Jak prakticky hodnotíte současnou podobu nastavení aktuální výše náhrady mzdy a nemocenské poskytované v době nařízené karantény a v době dočasné pracovní neschopnosti? 3) Jak fungují v praxi možnosti zaměstnavatele kontrolovat režim dočasné práce neschopného zaměstnance? 4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěl, navrhl byste nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda? 				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Výborně. Celkový výsledek však bude záviset především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2022

Ilona Kostadinovová/konzultant

