**Posudek oponenta na diplomovou práci Petra Bajera na téma**

**„Smluvní odpovědnost v mezinárodní silniční přepravě“**

1. **Aktuálnost tématu**

Diplomant si zvolil téma, které je bezesporu aktuální jak ve vztahu k mezinárodní silniční přepravě osob, tak především ve vztahu k mezinárodní silniční přepravě zboží, která hraje významnou úlohu v mezinárodním obchodě. V České republice je mezinárodní silniční přeprava zboží navíc jedním z nejvyužívanějších prostředků pro realizaci vývozních a dovozních operací. S mezinárodní silniční přepravou zboží je spojena řada specifických otázek a neustále se vyvíjející judikatura, přičemž otázka odpovědnosti dopravce náleží mezi nejdůležitější aspekty mezinárodní přepravy.

1. **Hodnocení práce a připomínky**

Diplomant se ve své práci podrobně věnuje vnitrostátní právní úpravě smluv souvisejících s přepravou a mezinárodní právní úpravě smluv o přepravě zásilek podle Úmluvy o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR). Zkoumaná problematika je tematicky rozdělena do čtyř kapitol. První kapitolou je úvod, ve kterém jsou vymezeny důvody, pro které si diplomant zvolil téma jeho diplomové práce, a jež dále obsahuje diplomantovy úvahy o významu silniční přepravy a výčet exportních produktů České republiky. V druhé kapitole se diplomant věnuje definicím pojmů mezinárodní přeprava, doprava, přeprava, dopravce, přepravce a zasílatel. Třetí kapitola podrobně pojednává o smlouvách vztahujících se k přepravě podle občanského zákoníku (smlouva o přepravě osoby, smlouva o přepravě věci, smlouva o provozu dopravního prostředku) a dále o smlouvě zasílatelské a o smlouvě o nájmu dopravního prostředku. Čtvrtá kapitola je věnována jednotlivým kapitolám Úmluvy CMR. Diplomová práce je uzavřena stručným závěrem.

Co se týče formální úrovně práce,předložená diplomová práce je logicky strukturována z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Jazyková úprava práce je uspokojivá, s výhradou chybějící interpunkce na řadě stran textu, kde jsou použity odrážky. Citace odpovídají příslušnému standardu. Stylistická úroveň práce je nevyrovnaná. Styl, který je použit v úvodu práce, nenaznačuje tomu, že se jedná o vysokoškolskou kvalifikační práci v oboru právo a právní věda. Použitý styl lze stěží považovat za styl odborný, který je u takové kvalifikační práce očekáván. Úvod práce, avšak ani její závěr, nenasvědčuje o úplné schopnosti diplomanta se odborně právnicky vyjadřovat samostatně, tj. tam, kde má prostor pro vlastní úvahu a nevychází přímo z odborné literatury či právních předpisů. U grafické úpravy lze mít výhradu k nepřiměřenému a nelogickému používání odrážek a podřízených odrážek na mnoha stranách práce (str. 27-45, str. 48, 54), jež činí text nepřehledným. Z tohoto hlediska je práce velice neuspokojivá. Ve většině případů se přitom nejedná o výčet, který by vyžadoval používání odrážek, ale z kontextu spíše vyplývá, že se jedná o samostatné věty. V důsledku nadměrného a nelogického používání odrážek text začíná na mnoha stranách práce až v polovině řádku. Věty za odrážkami navíc nejsou opatřeny interpunkčními znaménky (čárka, tečka).

Použitá odborná literatura postrádá zahraniční tituly. Skutečnost, že diplomant ve své práci vycházel pouze z české odborné literatury, je u diplomových prací z mezinárodního práva soukromého spíše neobvyklé. V mezinárodním právu soukromém by měl autor přihlížet nejenom k české literatuře, ale také k zahraničním zdrojům. Za další významný nedostatek považuji naprosté opomenutí relevantní judikatury jak českých, tak popř. zahraničních, soudů, jež je obzvláště v oblasti mezinárodní silniční přepravy poměrně bohatá. Z tohoto hlediska předložená práce nenaplňuje požadavky ustanovení čl. VI vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, podle kterého se požaduje, aby práce mimo jiné vycházela ze soudní judikatury a tam, kde je to účelné, se doporučuje pracovat se zahraničními zdroji.

K obsahové stránce předložené diplomové práce mám následující připomínky:

1) Obecné hodnocení. Diplomant v úvodu nenastavil žádné cíle práce ani žádnou hypotézu, kterou zamýšlí v práci ověřovat. Diplomant neuvádí ani žádnou metodu, kterou použije pro dosažení stanoveného cíle a zpracování tématu. Diplomant dále neseznamuje se strukturou práce. Není tedy zřejmý účel práce, jinými slovy, co daná práce sleduje. S tím souvisí celková kvalita práce a závěr práce, který je v podstatě nic neříkající. Diplomant v závěru neuvádí, čím se v práci zabýval ani k jakým závěrům dospěl. Namísto toho v závěru opětovně vymezuje definici mezinárodní přepravy, kterou již popsal v úvodu práce, a pouze stručně konstatuje, že se práce rovněž zabývá vnitrostátní právní úpravou, jelikož Úmluva CMR neupravuje veškeré otázky související s mezinárodní silniční přepravou, což mělo být zmíněno přinejmenším v úvodu práce. První věta třetího odstavce v závěru práce navíc není příliš srozumitelná, když diplomant uvádí, že „Mezinárodní přepravou je myšlena taková přeprava, kde místo výchozí a místo cílové se nachází ve dvou různých státech, volný pohyb služeb, zboží a osob volal po vzniku právní úpravy na mezinárodní úrovni, což vedlo ke vzniku Úmluvy CMR…“. Význam této práce podle diplomanta spočívá v „podpoření aktuality současné právní úpravy“, jak vyplývá z poslední věty závěru, čemuž nelze příliš rozumět.

Téma práce se týká odpovědnosti v mezinárodní silniční přepravě, z čehož lze usoudit, že práce bude pojednávat jak o přepravě zboží, tak o přepravě osob. Práce se však zabývá výlučně mezinárodní silniční přepravou zboží, aniž by byla jakkoliv zmíněna právní úprava mezinárodní silniční přepravy osob (Úmluva o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční přepravě cestujících a zavazadel, či nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 181/2011 ze dne 16. února 2011 o právech cestujících v autobusové a autokarové dopravě a o změně nařízení (ES) 2006/2004, ve znění pozdějších předpisů).

Celkově lze práci hodnotit jako popisnou. Diplomant vstupní informace nijak neanalyzuje. Diplomant vychází z významných pramenů, které se k tématu práce vztahují, a které v práci cituje, avšak obsah práce z valné většiny tvoří přepis příslušných ustanovení občanského zákoníku a Úmluvy CMR, přičemž podkapitoly 3.1.4, 3.1.5, 4.1.7 a 4.1.8 nic více než přepis příslušných ustanovení právních předpisů neobsahují. Účelem diplomové práce by nemělo být pouze konstatování obsahu relevantních právních předpisů a odborných komentářů k nim. Ve smyslu čl. VI vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, diplomová práce má být odborným textem, který vychází rovněž z kritického hodnocení tématicky relevantních zdrojů, má prokazovat studentovu schopnost pregnantní formulace vlastních myšlenek včetně jejich odůvodnění, jakož i schopnost odborného právnického vyjadřování.

Předloženou diplomovou práci proto nelze hodnotit jako kvalifikační práci analytické povahy, která sleduje jasně vymezený cíl, používá jasně vymezenou metodiku a dospívá ke konkrétním závěrům. Předložená práce nenaplňuje požadavek ustanovení čl. VI uvedené vyhlášky, aby diplomová práce přinášela nový pohled na zadaný problém nebo byla fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení. Originalitu a přínos práce lze proto označit za problematické.

2) Ke kapitole druhé. Ačkoliv je předmětem předložené práce odpovědnost v mezinárodní přepravě, diplomant se vymezením pojmu právní odpovědnost v této kapitole, pojednávající o pojmech a jejich definování, vůbec nezabývá.

3) Ke kapitole třetí. Diplomant nijak nevysvětluje ani v úvodu práce ani v této kapitole, proč se zabývá vnitrostátní právní úpravou smluv souvisejících s přepravou (jejím vztahu k příslušné právní úpravě na mezinárodní úrovni). V této souvislosti postrádám zmínku o kolizní metodě úpravy v mezinárodní silniční přepravě a o jejím vztahu k přímé metodě úpravy.

Na str. 11 diplomant uvádí „typy přepravních smluv“ podle občanského zákoníku, které následně podrobně rozebírá. Avšak smlouva zasílatelská a smlouva o nájmu dopravního prostředku nejsou přepravními smlouvami, ale smlouvami týkajícími se přepravy. Uvedený výčet je tak zavádějící.

Na str. 14 jsou uvedeny totožné věty, když je dvakrát po sobě citováno ustanovení § 2699 občanského zákoníku, ačkoliv u druhé věty je uveden odkaz na § 2700 občanského zákoníku. Obsah kapitoly 3.1.1 tvoří výlučně přepsaný obsah ustanovení §§2550-2554 občanského zákoníku o smlouvě o přepravě osoby, obsah kapitoly 3.1.4 tvoří výlučně přepsaný obsah ustanovení §§2471-2482 občanského zákoníku o zasílatelství a obsah kapitoly 3.1.5 tvoří výlučně přepsaný obsah ustanovení §§2321-2325 občanského zákoníku o smlouvě o nájmu dopravního prostředku.

4) Ke kapitole čtvrté. Jednotlivé podkapitoly práce přesně kopírují názvy jednotlivých kapitol Úmluvy CMR, včetně kapitoly obsahující závěrečná ustanovení této Úmluvy, přičemž poměrně velký prostor je dán otázkám, na které se Úmluva CMR nevztahuje (str. 31-34), a které s tématem práce příliš nesouvisí. Takový přístup spíše naznačuje tomu, že se diplomant snažil o jakýsi komentář k této Úmluvě, či spíše o popis jejího obsahu, než o analýzu vymezené problematiky. Na str. 34 a 35 diplomant neuvádí u použitých citací zdroj. Diplomant zaměňuje pojmy ručení a odpovědnost, když na str. 52 uvádí, že „dopravce ručí za celkovou nebo částečnou ztrátu zásilky“, ačkoliv Úmluva CMR stanoví, že „dopravce odpovídá za úplnou nebo částečnou ztrátu zásilky“. Tato kapitola, stejně jako kapitola třetí, je zcela popisná, jejíž obsah tvoří z většiny přepis obsahu ustanovení Úmluvy CMR bez jakékoliv vlastní analýzy, formulace vlastních myšlenek, nebo kritického hodnocení relevantních zdrojů.

1. **Otázky k ústní obhajobě**

1) Jaký je vztah právní úpravy mezinárodní příslušnosti (pravomoci) soudů v Úmluvě CMR a v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012, o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech?

2) Pokud by byl spor veden před soudy v České republice proti dopravci, jehož jednání vedoucí ke škodě bylo provázeno hrubou nedbalostí, jaký vliv by měla tato skutečnost na obranu žalovaného dopravce podle Úmluvy CMR? Jaká je judikatura Nejvyššího soudu ČR v této otázce?

3) Jsou ustanovení Úmluvy CMR o odpovědnosti dopravce použitelná obdobně ve vnitrostátní silniční nákladní dopravě?

1. **Doporučení práce k obhajobě**

Přes shora uvedené výhrady předloženou diplomovou práci doporučuji k ústní obhajobě, a to především s ohledem na obtíže spojené s distanční výukou na vysokých školách v současné době.

1. **Navržený kvalifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „dobře“.

Ve Štrasburku dne 29. dubna 2021

Mgr. Vladimíra Pejchalová Grünwaldová LL.M., Ph.D.