

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Martina Zborovská**  
Název diplomové práce: **Aktuální problémy střídavé a společné péče**  
Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnoticí kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem		<b>X</b>	
<b>Zdůvodnění:</b> Diplomová práce sestává z šesti kapitol ( <i>Definice právních pojmů, Vývoj právní úpravy, Česká právní úprava, Judikatura a praxe, Problematika ve vybraných právních řádech, Pohled de lege ferenda</i> ). Diplomantka vhodně zvolila strukturu diplomové práce. Celkově lze konstatovat, že se z hlediska obsahu této práce držela zásad jejího vypracování – alespoň co se týče střídavé péče. Diplomantka téma analyzuje a následně konfrontuje s judikaturou.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování		<b>X</b>	
<b>Zdůvodnění:</b> Diplomantka nevymezuje na žádném místě diplomové práce použité metody zpracování tématu. Z obsahu je však zřejmé, že primární metodou použitou při zpracování dané problematiky byla metoda popisně rozborová. V diplomové práci lze nalézt i střípky metody srovnávací, např. v kapitole V., což umožnilo diplomantce vymanit se z prostředí české právní úpravy.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		<b>X</b>	
<b>Zdůvodnění:</b> Orientaci v právní úpravě a úroveň práce s ní lze hodnotit v zásadě pozitivně. Přínosem diplomové práce je i to, že diplomantka se zabývala právní úpravou zkoumané problematiky v okolních státech a zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Úprava v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník by si však zasloužila hlubšího rozboru.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou		<b>X</b>	
<p><b>Zdůvodnění:</b>  Práci s právními prameny lze hodnotit kladně. Obzvláště je to patrné při práci s judikaturou. Absentuje však zaujetí vlastního stanoviska, nebo by bylo žádoucí alespoň více komentářů k prezentovaným judikátům.</p>				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní		<b>X</b>	
<p><b>Zdůvodnění:</b>  Práce s domácí literaturou je na požadované úrovni, avšak zahraniční literatura v práci, vyjma jednoho internetového odkazu, bohužel chybí.</p>				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		<b>X</b>	
<p><b>Zdůvodnění:</b>  Navzdory níže výtýkanému, splňuje diplomová práce požadavky kladené na tento druh prací. Z hlediska jazykové úrovně jsou negativním a častým jevem gramatické a stylistické chyby. Citace jsou až na výjimky v zásadě správné, např. na straně 40 v poznámce pod čarou není uvedena forma judikátu. Seznam použité literatury by mohl být pro lepší orientaci uspořádán abecedně. Počtem stran splňuje diplomová práce požadovaný rozsah.</p>				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		<b>X</b>	
<p><b>Zdůvodnění:</b>  Celkově lze konstatovat, že diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací. Diplomantka konfrontuje poznatky získané rozbořením judikatury s dalšími porovnávanými zdroji, zejména s českou odbornou literaturou týkající se daného tématu. Z uvedeného vyvozuje poskrovnu i vlastní závěry. Diplomová práce však působí poněkud rozpačitým dojmem, neboť jejím cílem asi mělo být porovnání předmětných institutů a z toho plynoucí vymezení sporných otázek a návrh řešení. Toto však v diplomové práci postrádám.</p>				
<b>8.</b>	Otázky určené k obhajobě			
<p>Podat souhrn k problematice porozvodové péče o dítě obecně, specificky ke střídavé a společné péči. Především ale vyjádřit podstatu vlastních názorů, zejména ke společné péči.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI  
Katedra občanského práva

---


Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni dne 02.05.2012



---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.