

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Denisa Dušková**

Název diplomové práce: **Dispozitivita právních norem v pracovním právu**

Konzultant diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:			
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si vybrala téma dispozitivita právních norem v pracovním právu. V úvodní kapitole se věnovala zejména popisu cílů své diplomové práce, což dle jejího vlastního vyjádření bylo zachycení tématu z různých pohledů. Tyto pohledy jsou pak znázorněny jednotlivými kapitolami. Autorka rozdělila práci do 4 tématických kapitol s cílem zprostředkovat čtenáři či studentovi praktický a souvislý přehled vývoje dispozitivitu a její funkce v pracovním právu až po dnešní dobu. Autorka zpracovala svou práci od obecného výkladu ke konkrétnímu, počíná přes rozbor z pohledu právní teorie k dispozici právní normy, volně přechází do části diplomové práce o historickém vývoji pracovního práva (a to již k datu 1686 př.n.l.) ve světle dispozic právních norem, v násl. kapitole rozpracovala zásady pracovního práva vůbec a končí svou práci rozbořem pružnosti (flexibility) v pracovněprávních vztazích. Autorka strukturovala svoji práci přehledně, jednotlivé kapitoly odpovídají svým obsahem tématickému zadání, autorka z tématické linie nevybočila.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:			
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka analyzuje aktuální právní úpravu, za pomoci komparativní metody pak dnešní právní úpravou srovnala s právní úpravou předchozí, s tím, že upozorňovala čtenáře na jednotlivé odlišnosti a vývojové tendence.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní			
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka projevila svou práci dobrou orientaci v aktuální právní úpravě dispozitivitu právních norem. Úroveň práce s právní úpravou problematiky hodnotím u autorky kladně.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

Zdůvodnění:

Co se týče práce s právními prameny a judikaturou, k tomuto bych uvedl, že autorka čerpala zejména z publikací týkající se teorie práva a teorie pracovního práva. Nedostatečně však hodnotím práci týkající se využití judikatury Nejvyššího soudu ČR. Judikatura Nejvyššího soudu ČR, ačkoliv se autorka zabývala zásadami pracovního práva, a soukromého práva, k čemuž existuje bohatá judikatura, se dá říci v práci zcela absentuje. Autorka využila pouze jediného nálezu Ústavního soudu ČR již zmiňované č. 116/2008. Výše uvedené však lze napravit v rámci obhajoby.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:			
-----------	--	--	--	--

Zdůvodnění:

Autorka čerpala poznatky a vědomosti pouze a jen z odborné literatury zdejších odborníků na pracovní právo, cizojazyčná literatura chybí, ačkoliv by byla jistě přínosem (alespoň co se týče názorů kolegů ze Slovenska stran pojmu „flexikurita“).

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			
-----------	---	--	--	--

Zdůvodnění:

Jazyková úroveň zpracování je na dobré úrovni, rovněž tak odborná kvalita. Členění a formální úprava textu je dostatečná. Rozsahem práce 58 stran textu odpovídá standardům pro vypracování diplomové práce. Citace pod textem práce jsou poněkud nepřehledné.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
-----------	--------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění:

Autorka si nepochybně vybrala velice zajímavé téma, které je vysoce aktuální, zejména pak v diskuzních kuloárech mezinárodních konferencí, kde je dané téma hojně skloňováno (pojem „flexikurita“), s kterýmžto názvem ne všichni odborníci se ztotožňují. Co se týče přínosu práce, přínos spatřuji v seřazení názorů a závěrů odborníků přes pracovní právo na danou problematiku, což čtenáři umožňuje vytvořit si vlastní názor a úsudek na danou problematiku.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
-----------	-----------------------------	--	--	--

Autorka závěrem své práce uvádí zajímavý názor co se týče pojmu dispozitivity právních norem a flexikurity v pracovním právu na str. 57, že dnešní společnosti již nepotřebuje být sešňorovaná kogentním charakterem zákona. Uvádí, že moderní společnost a strany pracovněprávního vztahu potřebují volnost a prostor pro vyjádření své vlastní vůle, jež by měla mít přednost před vůlí zákonodárce. V kontrastu k tomu na druhou stranu si autorka poněkud protičečí, když uvádí s ohledem na závěr 4. své kapitoly, že právní ochrana slabší strany pracovněprávního vztahu, t.j. zaměstnanců, není dostatečně zaručena a další vývoj legislativní úpravy v duchu novely zákoníku práce může přinést značná rizika nových povinností zaměstnanců.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva soc. zabezpečení

Zde se ptám, v čem spatřuje autorka základní kámen úrazu, v čem spatřuje nedostatečnost ochrany slabší strany v zaměstnaneckém poměru, neboť jsem nezaznamenal žádný konkrétní závěr.

Dále bych se autorky dotázal na její názor, v jaké oblasti by podle jejího názoru mělo ubýt kogentnosti právních norem a kde naopak by ona doplnila kogentní právní úpravu, tak aby byl zaměstnanec ochráněn.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Praze, dne 30. 4. 2012

Mgr. Michal Dittrich



