

Posudek na diplomovou práci
Milana Frice
Unipersonální s.r.o.

I. Předložená práce má 102 strany, z toho vlastní rozpravný text zahrnuje 84 strany. Ve spisu je obsažena 191 poznámka pod čarou. Seznam pramenů zahrnuje kromě jiného na šest desítek literárních titulů, z toho osm zahraničních monografií věnovaných korporáčnímu právu.

Diplomant své téma zpracoval až na několik školitelových všeobecných doporučení samostatně.

II. Spis je po stručném úvodu (s. 7 an.) strukturován na jednotlivé kapitoly: Historický exkurs (s. 9 an.), Pojem unipersonální společnosti (s. 19 an.), Specifika jednočlenné společnosti (s. 26 an.), Britská právní úprava jednočlenné společnosti (s. 82 an.) a Závěr zahrnující i úvahy de lege ferenda (s. 88 an.). Účelné je doplnění práce komparační tabulkou (s. 92).

Celkově posuzují práci jako kvalitní, opírající se o rozsáhlý fundus literárního zázemí (včetně internetových zdrojů) i o informační zdroje představované aktuálními i historickými právními prameny a vybranými judikáty tuzemské i britské provenience. Pokud jde o českou literaturu, seznámil se diplomant se vším podstatným, co bylo k dané problematice publikováno komentářově i monograficky. Běžně používanou analyticko-syntetickou metodu diplomant vhodně doplnil komparativní prací, přičemž její rozsah podstatně překračuje běžnou usanci u prací tohoto druhu. Vzhledem k tomu, že autor věnuje britské úpravě unipersonální společnosti monotematickou a stručnou kapitolu 5. (s. 82 - 87), hodí se zdůraznit, že poukazy na tuto úpravu a její srovnávání s českou právní úpravou se děje průběžně v celém díle. Diplomant je kritický, poukazuje na nedostatky zdejší právní úpravy a stejně tak neváhá polemizovat s publikovanými názory jiných, včetně názorů svého školitele (např. na s. 23, 29 nebo 41), což samozřejmě patří k věci i k standardnímu akademickému životu. Kladně je třeba hodnotit i to, že autor pracuje rovněž s návrhem zákona o obchodních korporacích a analyzuje nově navrhovanou úpravu.

Zpracování tématu bylo zjevně obtížné vzhledem k tomu, že zdejší autority vyslovily na řadu dílčích otázek rozličné názory a diplomant se musel s touto situací vypořádat (např. na s. 61 nebo 80 i na řadě jiných míst).

Práce přirozeně vykazuje určité dílčí nedostatky věcné i stylistické. Jako disfunkční se mi jeví rozvláčné úvodní partie 2.1. a 2.2. historického exkursu (s. 9 až 11). Francouzský Code de commerce z r. 1807 byl již před desetiletím nahrazen novou úpravou, tudíž není "účinný s novelizacemi dodnes" (s. 11). Zákon o společnostech s ručením omezeným z r. 1906 platil jen v neuherských zemích habsburské monarchie, proto je nesprávné mluvit o úpravě "rakousko-uherské" (s. 15). Smlouva není "závazkem mezi dvěma osobami" (s. 16-17), nýbrž právní skutečností, která mezi osobami závazek zakládá. Založení společnosti nenastává sepsáním společenské smlouvy (s. 28), ale až jejím uzavřením. Mělo být např. uváženo, že výraz »deviace« (s. 85) je v češtině vnímán jinak než v angličtině. To vše jsou však podle mého názoru vcelku drobnosti typické pro prvotiny začínajících autorů, které v tomto rozsahu nenarušují celkovou kvalitu práce.

Závěr:

Spis Milana Frice "Unipersonální s.r.o." splňuje stanovené požadavky na diplomovou práci. Kladně hodnotím celkovou úroveň jejího zpracování, rozsáhlé využití poznatků získaných studijním pobytem v zahraničí promítnuté do komparativních partií díla i zvládnutí rozsáhlých literárních a dalších zdrojů, jejichž zpracováním a kritickým hodnocením vznikl kvalitní text.

Vzhledem k tomu

doporučuji

tuto práci k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat jako výbornou, ovšemže v závislosti na kvalitě ústní obhajoby.

V Plzni, dne 25. srpna 2011



Prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš