

**POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Diplomant:** Lukáš John  
**Téma:** Stanovy družstva

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2011/2012 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním posuzování práce nebylo shledáno nic, co by vedlo k podezření z plagiátorství.

Práce je zpracována v celkovém rozsahu 73 stran (včetně resumé a seznamu literatury), což splňuje požadavky Katedry na minimální rozsah diplomové práce.

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a místy i judikaturu, a řádně z ní cituje. Zahraniční literatura je však využita jen minimálně (s. 11, 15, 16, 44). Vzhledem k tomu práce nesplňuje požadavky Katedry na komparaci s alespoň jednou zahraniční právní úpravou.

Práce obsahuje vlastní názory diplomanta, ovšem jen ve velmi omezené míře.

V práci se objevují některé dílčí nedostatky. Po formální stránce by bylo vhodné, kdyby diplomant věnoval více pozornosti odstranění písařských a jiných překlepů a nedostatků, i když lze kladně kvitovat jejich relativně nízký výčet.

Závěry o poklesu počtu družstev, jejich členů a družstevních bytů jsou zjevně nesprávné (s. 19). Diplomant zjevně přehlíží skutečnost, že členství v družstevních svazech není dnes povinné a úbytek počtu družstev, jejich členů a družstevních bytů je dán zejména snižující se organizovaností družstev v družstevních svazech, když družstva stojící družstevní svazy nejsou nikde statisticky podchycena.

Jako nesmyslný lze hodnotit názor o odstranění socialistického pojmu členské schůze (s. 64). Skutečnost, že určitý právní pojem byl zaveden v období let 1948/1989, není sama o sobě důvodem pro jeho (nikoliv právní, nýbrž ideologický) odsudek. Diplomant by měl oprostít takovýchto schematizujících, neprávnických pseudoargumentů.

Po věcné stránce však práce neobsahuje významnější relevantní nedostatky.

**Závěr:**

**Diplomovou práci lze doporučit k obhajobě; navrhuje se klasifikace „velmi dobře“.**

V Plzni, dne 7. dubna 2012

  
**JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**