

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: **Bc. David MESTL**

Název práce: **Návrh výroby součástí nosiče nástroje**

Splnění rozsahu zadání

Dobře

Odborná úroveň práce

Dobře

Formální uspořádání a úprava

Dobře

Slovní vyjádření oponenta práce a otázky na autora práce

Práce diplomanta je spíše popisného charakteru než technická zpráva. V návrhu technologie se diplomant odkazuje na zvyklosti tvorby technologických postupů ve firmě Mubea. Z hlediska návrhu jednotlivých strojů je to v pořádku, ale při volbě nástrojů to již postrádá smysl. Nevím, proč otvor průměru 12,1 mm dělá nadvakrát jen proto, že ve výdejně nemají vrták takového průměru. To ho nelze objednat? V práci se student zaměřil především na hrubování obou navrhovaných dílů. Ostatní operace jsou již pouze konstatováním, jak to udělat bez nějakého hlubšího rozboru. Zde zase patrně vychází ze zvyklostí používaných ve firmě. V práci není ani zmínka o tom, jak se budou vyrábět otvory s tolerovanými roztečemi. Technicko ekonomické hodnocení je také pouze částečné. Hodnotí se náklady na hrubovací operace, ale nikoliv na celkovou technologii výroby příslušných součástí. Z hlediska grafického je práce zpracována na dobré úrovni. V práci je řada gramatických chyb a překlepů. V práci chybí seznam příloh, i když práce jich řadu obsahuje.

Otázky:

1. Jaký je rozdíl mezi NC a CNC programem?
2. Máte představu, jak nákladné bude nitridování do hloubky 0,4 mm, které v práci navrhujete místo kalení na 58 HRC?
3. Jak se budou vyrábět otvory s tolerovanou přesností rozteče?

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě

V dne

Doc. Ing. Jiří Česánek, Ph.D.