

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jaroslav Hobl
Název diplomové práce: Vznik a zánik exekutorského úřadu
Konzultant: JUDr. Jitka Wolfová

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		

Zdůvodnění :

Diplomant zvolil ve své práci s ohledem na zvolené téma jasnou a přehlednou strukturu. Samotná práce se včetně předmluvy, závěru a cizojazyčného resumé skládá z 8 kapitol, které se dále člení na podkapitoly, oddíly a pododdíly.

V úvodní kapitole diplomant komplexně uvádí nejvýznamnější historické mezníky, které v konečném důsledku do jisté míry ovlivňují obraz soudního exekutora. Pojem komplexnosti je skutečně na místě, protože diplomat historicky začíná již v době Říma, kde se nucené vymáhané plnění nazývalo *executio*. Přes období středověku, dobu osvícenství a období první republiky se autor vývojově posouvá až k dnešní platné právní úpravě, která se obsahově pojí se soudními exekucemi a charakteru právního postavení institutu soudního exekutora.

Kapitola třetí se pojmově zabývá zákonnými předpoklady a požadavky na osobu, kterou může ministr spravedlnosti ČR jmenovat soudním exekutorem. Ve čtvrté kapitole diplomant uvádí navazující kroky (právní, zabezpečení finanční, zabezpečení lidskými zdroji), které musí každý nový exekutor realizovat k tomu, aby mohl začít s bezproblémovým chodem svého úřadu a potažmo s výkonem exekuční činnosti. Za pozitivní považuji tu skutečnost, že diplomat uvádí konkrétní organizační strukturu exekutorského úřadu a současně vyjmenovává nastavení jednotlivých pracovních pozic včetně pravomocí a povinností managementu úřadu. Diplomant se v rámci této kapitoly zabývá dohledovou činností nad výkonem exekuční činnosti exekutorů. Stručně se zmiňuje také o mezinárodní unii soudních exekutorů a soudních vykonavatelů (U.I.H.J.).

Pátá kapitola, která je na straně 48 diplomantem chybně nazvána jako důvody zániku exekutorského úřadu, kdy správně měl diplomant uvést důvody zániku výkonu exekutorského úřadu, autor uvádí zákonný výčet důvodů, se kterými zákon spojuje zánik výkonu exekutorského úřadu. Jednoznačným kladem je především podkapitola věnovaná problematice převoditelnosti exekutorského úřadu *de lege ferenda*, kterou autor vypracoval

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra soukromého práva a civilního procesu

na základě poskytnutého legislativního návrhu, jak sám v práci uvádí na straně 54.

V závěrečné pasáži se diplomat věnuje výkladu nejdůležitějších a charakteristických rysů exekutora ve světle právní úpravy Holandska.

Zvolená struktura je pro potřeby vypracování daného tématu vhodná. Obsah diplomové práce je v souladu se zásadami pro vypracování.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x'		
-----------	--	-----------	--	--

Zdůvodnění :

Diplomant v průběhu celé práce kombinuje metodu analytickou s vlastními názory a prezentací praktických informací ohledně chodu exekutorského získaných z četných konzultací. V závěrečné kapitole využívá metodu komparativní.

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

Diplomant prokázal dovednost s ohledem na orientaci v právní úpravě.

5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

Ve vztahu zvoleného téma a množství judikatury lze považovat autorovo odkazy a citace na judikaturu za standartní.

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
-----------	--	----------	--	--

Zdůvodnění:

Přes omezené množství kvalitní odborné literatury na zvolené téma konstatuji, že diplomant v každé kapitole prokazatelně pracoval s literaturou, která je odborníky na soudní exekuce považována za uznávanou a v praxi mnohokrát citovanou a hojně využívanou.

7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

Po jazykové stránce je práce psaná na výborné úrovni. Autor leckdy užívá latinské názvy, což je ku prospěchu, ovšem na straně 15. nevyužil možnosti v oddíle 2.5.1 uvést latinskou formuli „lex specialis derogat lex generalis“, jež vysvětluje základní vztah užití kodexů

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra soukromého práva a civilního procesu

upravující exekuční řízení, čímž se projevuje zásada subsidiarity OSŘ vůči EŘ.

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce ve vztahu k odborné kvalitě, členění, formální úpravy textu, odkazů v textu a seznamu použité literatury považovat za nadprůměrnou.

8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce
-----------	--------------------------------------

x

Zdůvodnění:

Za hlavní přínos práce považuji skutečnost, že diplomant si vytvořil jasnou představu o tom, že soudní exekutor je především podnikatel, který nese podnikatelské riziko. Zejména kapitola čtyři je důkazem výše uvedeného vnímání diplomanta, protože se nezamýšlí pouze na okolnostech, o kterých hovoří sám zákon (předpoklady jmenování), ale zdůrazňuje také ekonomické aspekty spojené s výkonem exekutorského úřadu, který, přestože není financován z veřejných rozpočtů, musí zůstat i právě v této ekonomické rovině nezávislý.

Diplomant dále výslovně hovoří také o tom, že exekutor je také zaměstnavatel, což s sebou přináší řadu dalších úskalí, zejména v souvislosti s excesy zaměstnanců, které jdou v konečné fázi na vrub samotného exekutora.

Právě uvedené a řada dalších aspektů představující pro exekutora významná rizika při výkonu exekuční činnosti, v žádném případě nezatěžují soudce ani jiné zaměstnance soudu při výkonu jejich pracovní činnosti v souvislosti s výkonem rozhodnutí nyní a nezatěžovala jej ani v době systému jednokolejnosti soudního výkonu rozhodnutí.

9.	Otázky položené k obhajobě:
-----------	-----------------------------

1.

Vymezte výjimky z principu neslučitelnosti výkonu funkce exekutora s jinými výdělečnými aktivitami.

2.

Proveďte komparaci dohledu nad činností exekutora a nad činností notáře.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	1 – 2 (podle úrovně obhajoby)

V Plzni, dne 25.4.2012

