

## POSUDEK

### oponenta diplomové práce

**Autorka diplomové práce : Gabriela Hosmanová**

**Téma diplomové práce : Soudní exekuce zřízením zástavního práva na nemovitosti a prodejem nemovitostí**

**Vedoucí diplomové práce : JUDr. Jitka Wolfová**

**Oponent : JUDr. Miloslav Ungr**

Jen dobře fungující exekuční (vykonávací) řízení představuje záruku či alespoň jednu ze záruk náležitě ochrany subjektivních práv fyzických a právnických osob. Taková subjektivní práva náležitě podložená různými exekučními tituly ještě neznamenaají, že budou bez dalšího realizována. Velice často se stává, že z různých důvodů nejsou povinnosti takto stanovené zcela nebo zčásti plněny. Pak oprávněným subjektům nezbývá, než usilovat o jejich naplnění využitím státní donucovací moci, ledaže o takové naplnění ztratily zájem. Donucení lze dosáhnout cestou výkonu rozhodnutí, tedy postupem podle části šesté občanského soudního řádu nebo postupem podle zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád). Funkce státu je v tomto směru nezastupitelná. Záleží jen na tom, jakým způsobem, jakými mechanismy a s využitím jakých subjektů ji zabezpečí tak, aby se vyloučily či alespoň oslabily proklamace o nedostatečné vymahatelnosti práva v naší republice. Zároveň je však třeba vnímat tuto problematiku komplexně. Ochranu subjektivních práv je totiž nutné posuzovat nejenom ve vztahu k oprávněnému, jehož nárok podložený exekučním titulem nebyl dobrovolně uspokojen, ale i ve vztahu k povinnému,

který dobrovolně nesplnil stanovenou povinnost a má být proto k plnění donucen. Dokonce musí jít i o náležitou ochranu třetích osob, pokud se nějakým způsobem do sféry jejich práv či oprávněných zájmů při realizaci exekuce zasáhne.

Diplomantka si zvolila jako téma diplomové práce exekuci zřízením zástavního práva na nemovitosti a exekuci prodejem nemovitostí. Zejména exekuce uvedená na druhém místě představuje závažný zásah do postavení povinného a v jejím průběhu se lze dopustit různých pochybení, která mají či mohou mít závažný dopad na účastníky exekučního řízení. Z tohoto hlediska nelze podcenit ani exekuci zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitostech, která se do exekučního řádu dostala až se značným časovým odstupem, a to jednou z jeho novel provedenou zákonem č. 286/2009 Sb., jak je správně uvedeno na str. 27.

V úvodu diplomové práce autorka mj. uvedla, že si zvolila dané téma s ohledem na již tříletou praxi u exekutorského úřadu. Na úrovni diplomové práce je tato skutečnost nepochybně znát, svědčí o tom i přílohová část diplomové práce. Přesto na druhou stranu lze nalézt v práci některá pochybení, k nimž dojít nemuselo.

Systematické uspořádání diplomové práce shledávám v pořádku. Mohlo by se snad zdát, že celá třetí kapitola týkající se katastru nemovitostí s vazbami na exekuci zřízením exekutorského zástavního práva a exekuci prodejem nemovitostí je příliš rozsáhlá. Je však třeba vycházet z toho, že s tématem práce souvisí a zařazení celé této kapitoly v daném rozsahu nelze považovat za nadbytečné. Kapitola šestá je věnována srovnání naší úpravy s úpravou slovenskou, což lze považovat za případné. Po rozpadu federace obě republiky vycházely ze shodného legislativního rámce a Slovenská republika nás pak vydáním exekučního řádu časově o řadu let předstihla.

Určité nepřesnosti a ojediněle i nesprávnosti lze nalézt např. na str. 6 diplomové práce v souvislosti s vymezením povinného, s postavením plátce mzdy, dále na str. 36 při hodnocení exekučního příkazu nebo na str. 44 ohledně některých údajů týkajících se excindační žaloby. Nejsou však takového rázu, aby významněji ovlivnily celou práci.

Po formální stránce nemá diplomová práce nedostatky, chyby či přepisy obsahuje jen v zanedbatelném rozsahu. Dané téma autorka provedeným výkladem vyčerpala, pro úvahy *de lege ferenda* zařazené do sedmé kapitoly vytěžila více, než by se dalo od studenta v závěrečné fázi studia očekávat. Do těchto úvah však nepatří údaje uvedené ve třetím odstavci ohledně rozdílné rozhodovací praxe Nejvyššího soudu ČR o zařazení soudního exekutora s jeho nárokem na úhradu nákladů exekuce do některé ze skupin při provádění rozvrhu výtěžku. Tyto informace se s poukazem na příslušná rozhodnutí měly v poněkud širším rozsahu objevit v podkapitole 5.8.3., tedy nikoliv jen krátkou zmínkou obsaženou v jejím třetím odstavci. Na druhou stranu je však pravda, že určitá názorová nejednotnost byla již překonána aktuálním zněním § 66 odst. 7 exekučního řádu.

Diplomová práce má požadovaný rozsah, obsahuje cizojazyčné resumé, autorka v dostatečné míře čerpala zejména z odborné literatury a použité prameny cituje způsobem pro vědeckou práci obvyklým. Jak po formální, tak i po obsahové stránce splňuje hodnocená práce předpoklady vymezené vyhláškou děkana č. 32 D 2009/2010 o požadavcích na práce tohoto druhu. Elektronickou kontrolou textu diplomové práce v systému THESES.CZ byla zjištěna shoda s jinou prací nebo jinými pracemi v rozsahu 6%. Tento nízký rozsah nebrání možnosti její obhajoby.

Pro obhajobu diplomové práce je dán dostatečný prostor. Jde jednak o části obsahující určité nepřesnosti, ale též o některé otázky, které se v práci z různých důvodů neobjevily a přesto lze předpokládat, že je autorka s nimi obeznámena.

**Z á v ě r :** Diplomovou práci autorky **Gabriely Hosmanové** hodnotím velmi dobře až dobře a **d o p o r u č u j i** ji k obhajobě.

V Plzni 25. 04. 2012

JUDr. Miloslav Ungr

