

POSUDEK oponenta diplomové práce

Diplomant: Martina Rambousková
Téma: Dědické řízení
Vedoucí dip. práce: JUDr. Miloslav Ungr
Oponent: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D.

K systematice:

Diplomantka rozčlenila svou diplomovou práci do pěti kapitol, včetně závěru. V první kapitole nejdříve stručně nastínila vývoj právní úpravy dědického řízení počínaje rokem 1918. Následně se zaměřila na současnou úpravu dědického řízení, kde se postupně zabývá všemi aspekty dědického řízení. Třetí kapitola obsahuje úvahy de lege ferenda, týkající se role soudu při zahájení řízení a zavedením povinné evidence závětí. Připravované legislativní změny jsou zmíněny ve čtvrté kapitole.

K obsahu:

Diplomantka si v úvodu práce vytýčila jako cíl detailnější prostudování vybraných institucí a porovnání teorie s praxí s tím, že práci zaměří zejména na procesní stránku dědického práva.

Část týkající se vývoje dědického řízení, není zbytečně obsáhlá a neubírá prostor zadanému tématu. Zpracování současné právní úpravy je systematické a přehledné. Diplomantka se zmiňuje i o řadě praktických případů, které je třeba v dědickém řízení řešit, např. str. 8 – řešení situace, kdy zůstavitel uzavřel za života kupní smlouvu a dosud nebyl proveden vklad vlastnického práva kupujícího katastru nemovitostí, str. 15 pověření notáře jako soudního komisaře dle rozvrhu práce, str. 28 – kdy spadají prostředky z penzijního nebo životního pojištění zůstavitele do dědictví, atd. Diplomantka čerpá z dostačující odborné literatury i z judikatury. Poněkud nestandardní je způsob citace, kdy je napsáno kurzívou i většinou označen uvozovkami. Při některých citacích zbytečně uvádí autory v textu, ačkoliv jsou již uvedeny v odkazu pod čarou (str. 25 – 28 – Mgr. Luboš Holík a JUDr. PhDr. Josef Marcel. Práce je psaná s poměrně dobrou stylistikou, pouze někdy se diplomantka poněkud nepřesně vyjadřuje – str. 35 v popsání vypořádání SJM, str. 46 – u úhrady dluhů státu. Tyto drobné nepřesnosti však zásadním způsobem nesnižují kvalitu práce.

V závěru se diplomantka pojednává o připravovaných legislativních změnách, přičemž velmi stručně zmiňuje změny dle přijatého občanského zákoníku. Byť jde o hmotněprávní předpis a práce se zaměřuje především na procesní stránku, jde o tak zásadní změny, že by bylo vhodné se v nich více rozepsat.

Zhodnocení

Diplomová práce splňuje předpoklady kladené na tento druh studentských prací a to jak po formální, tak obsahové stránce. Práce je psaná v jazyce českém, při citaci je řádně označen pramen, resumé je v jazyce anglickém.

Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě. Pro obhajobu navrhuji bližší rozbor problematiky nákladů vzniklých po smrti zůstavitele, neboť diplomantka se na str. 47 zmiňuje o těchto nákladech pouze v souvislosti s odúmrťí.

V Plzni dne 19. 4. 2012



JUDr. Miloslava Wipplingerová , Ph.D