

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Alice Tyrychtrová
Název práce: "Cihly, malta a vášeň k hudbě" Význam hudební klubové scény Karlovarského kraje
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Předkládána práce je věnována etnografii klubové hudební scény v prostoru Karlovarského kraje s primárním cílem interpretovat, jaký význam jí dávají samotní aktéři, kteří jí vytvářejí. Byť autorka vychází z předpokladu (s. 3), který se dle mého soudu úplně nenaplnil, což sama reflektuje, cíl práce byl v obecné rovině naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Text práce je standardně členěn do dvou hlavních částí – teoretické a praktické, mezi kterými je metodologické intermezzo. V teoretické části autorka prokazuje schopnost orientace v dílčích teoretických přístupech, které dokáže kvalitně zpracovat a interpretovat. Nečiní jí žádný problém práce s odbornou literaturou, jejíž škála je v kontextu bakalářské práce plně dostačující. Na druhou stranu mám pocit, viz níže, že je teoretická část rozkročena až příliš do široka a bylo by možná vhodnější se primárně zaměřit pouze na vlastní teoretické ukotvení skrze hlavní koncepty hudební scény a subkulturního kapitálu. Umožnilo by to více provázat teoretickou část s tou praktickou a důsledněji vyvozovat a argumentovat empirická zjištění z provedeného kvalitativního výzkumu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text nevykazuje žádné formální nedostatky a pokud ano, tak jsem si jich nevšiml. Jazykový projev autorky je vyzrálý a kvalitní.

Katedra antropologie

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Problémem práce, se kterým se při jejím zpracování nepotýkala pouze autorka, ale též má osoba v roli školitele, je jednoznačnější teoretické ukotvení, které by umožnilo cílenější zpracování zkoumaného terénu do kompaktnější celku, vzájemnou provázanost a důslednější empirickou argumentaci. Práce tak pokrývá možná až příliš široké pole, které by bylo vhodnější pro diplomovou či disertační práci podloženou rozsáhlejším výzkumem včetně regionálního histografického podloží. Tím netvrdím, že by autorka neprokázala schopnost to provést, naopak. Stručně řečeno, předloženou práci považuji za kvalitně zpracovanou, originální a s vysokým tvůrčím přínosem. Avšak text by bylo vhodnější sevřít do kompaktnějšího teoreticko-empirického celku, který by více slušel rozsahu a logice bakalářské práce, což je výtka směřována k vedoucímu práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Zkuste nastínit, jak se regionálně na klubové scéně projevuje ideologie a zda jsou zde patrné generační rozdíly, případně rozpory.
- 2.
- 3.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum: 23.5.2022

Podpis: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie