

Posudek vedoucího diplomové práce

| | |
|---------------------------------|---|
| Téma diplomové práce: | Ručení v soukromém právu |
| Autor diplomové práce: | Jiří Bezstarosta |
| Vedoucí diplomové práce: | prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc. |

Téma zvolené autorem je zajímavé, neotřelé a má stále co říci i dnešní právní teorii i praxi. Aktuálnost tématu podtrhuje skutečnost, že autor dostal svému názvu a ve svém výkladu se neomezuje pouze na občanský zákoník, ale svůj výklad dokumentuje i na právní úpravě obchodního zákoníku. Současně se snaží také o srovnání s nově přijatým občanským zákoníkem, účinným od r. 2014.

Výklad problematiky ručení začal historickým vývojem tohoto právního institutu. A opravdu měl z čeho čerpat, jak dokazují použité prameny. Samotný institut ručení má bohatou historii, datující se od římského práva. Vedoucí práce s potěšením konstatuje, že se autor svého výkladu zhostil s odbornou erudicí a náležitou péčí. To platí i o dalších výkladech.

Autor se pokusil o komplexní zpracování problematiky ručení. Po výkladu o historickém vývoji právní úpravy, jakož i pojmu a funkcích ručitélského závazku, se zaměřil na výklad současné právní úpravy v občanském zákoníku i obchodním zákoníku, přičemž kriticky vyjádřil vlastní názory na úpravu v obou kodexech. Dále rozebral subjekty ručitélského závazku, jeho vznik, obsah a zánik. Zvláštní kapitolu věnoval problematice subrogačního regresu, a to jak vysvětlení jeho podstaty, tak i současné právní úpravě. Zejména tato kapitola je velmi pěkně zpracována a s názory zde uvedenými nelze než souhlasit (srov. str. 44 – 48). Stejně tak úvaha o smrti ručitele a přechodu závazku na právní nástupce je správná, byť to stávající právní úprava řeší jen částečně a neúplně (srov. str. 50).

Pozitivem práce je také stručné srovnání právní úpravy ručení v německém občanském zákoníku a nezapomněl ani na srovnání s nově přijatou právní úpravou občanského zákoníku. Vedoucí práce s potěšením kvituje, že do diplomové práce autor zařadil i tyto pasáže, o kterých sice nelze hovořit jako o komparaci, ale jedná se o stručné, odborně zpracované srovnání právních úprav institutu ručení.

Drobnou nepřesností je na str. 34 výklad o rozpočtových organizacích. Ty byly přeměněny na organizační složky státu zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Jinak celkovým problémem práce jsou nepřesné interpunkce. Někde chybí nebo jsou na jiném místě. Z tohoto hlediska by byla vhodná závěrečná redakce. Jinak práce po formální i obsahové stránce splňuje všechny požadavky na diplomovou práci a vedoucí práce nemá žádných podstatných připomínek.

Závěr:

Předložená diplomová práce byla zpracována v souladu s přiloženým projektem, tj. zadáním a obsahuje všechny náležitosti předepsané pro tento druh kvalifikační práce. Vedoucí práce oceňuje nejenom teoreticky zvládnutou problematiku, ale také autorovu

snahu zapracovat do svého výkladu soudní praxi. To v dostatečné míře dokumentuje používání soudní judikatury. Práce je napsána zajímavě, čtivě a s náležitou odbornou erudicí. Na základě výše uvedeného ji vedoucí práce s potěšením **doporučuje** k obhajobě.

Otázky do rozpravy:

1. Vyjádřete svůj vlastní názor na ručení za naturální obligace.
2. Jaký máte názor na promlčení ručitelského závazku v případě, že promlčecí lhůta hlavního závazku uplyne dříve než u závazku ručitelského?

V Praze dne 23. března 2012


Prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc.