

Západočeská univerzita v Plzni

FAKULTA PRÁVNICKÁ

Katedra soukromého práva a civilního procesu

POSUDEK ~~OPONENTA~~ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora(-ky): Jiří Liška

Název práce: Správa dlužníka v insolvenčním řízení

Právní odvětví: OBCHODNÍ PRÁVO

Práce je datována ke dni: březen 2012

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	2,5
02. Celkový soulad a integrita tématu (ve vztahu k cílům práce)	2,5
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2,5
04. Rozvržení tématu	3
05. Původnost	3
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	2,5
07. Právně metodologické východisko	3
08. Formulace pracovní hypotézy	3
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	3
10. Návaznost na stav poznání	2,5
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	3
12. Metodičnost	2
13. Systematičnost	1,5
14. Argumentační úroveň	2
15. Dosažený poznatek	3
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	2
18. Souběhy normativních řádů	2
19. Použití české judikatury	2
20. Použití české literatury	2
21. Použití zahraničního práva	3
22. Použití zahraniční literatury	4
23. Použití zahraniční judikatury	4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	3
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	3
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	3
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2,5
28. Správnost vlastních právních názorů	1,5
IV. Forma	
29. Úpravnost a bezchybnost	2,5
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	3
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	2
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1
Průměr hodnocení	E 2,52

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Hodnocená diplomová práce je tématicky netradičně zvolenou prací, přičemž téma přesahuje obor obchodního práva a zasahuje i do jiných právních předpisů. Autor si zvolil obtížné téma, neboť správa majetku dlužníka je velmi širokým pojmem a nevztahuje se jen k insolvenčnímu řízení. Práce obsahuje několik cílů, jichž bylo dosaženo. Pracovní hypotézou práce byla stanovena takto: Dokáže insolvenční správce efektivně spravovat majetek dlužníka, pokud nedojde k jeho brzkému zpeněžení? Dle mého názoru mělo být více prostoru věnováno porovnání insolvenčního práva s právní úpravou USA. Jedna úzce vymezená kapitola nedostatečně popisuje právní úpravu dispozice s majetkem v případě bankrotu a hlavně autor nečerpal z dostupné odborné literatury či judikatury, nýbrž se spokojil jen se zněním zákona. V tomto směru nelze takto zpracovanou komparaci hodnotit kladně, což ubírá na celkovém hodnocení práce. Autor neřeší aspekty insolvence v rámci úpravy COMI či správy majetku dlužníka v zahraničí.

Práce obsahuje zajímavé tabulky a postřehy autora. Občas je práce psána nespisovným či neodborným jazykem (str. 64 umře místo zemře, chytře vymysleli) nebo se objevují překlepy str. 67. To práci ubírá na její kvalitě. Práce se mohla zaměřit na správu majetku dlužníka s péčí řádného hospodáře, neboť tak by se měl chovat insolvenční správce vždy a šetřit práva dlužníka i insolvenčních věřitelů.

Na str. 61 je uvedeno několik návrhů de lege ferenda, při jejichž formulaci vycházel autor také z konzultací s odborníky z praxe. Jistě lze souhlasit s tím, že jsou v insolvenčním zákoně mezery, které by měl zákonodárce napravit např. oddlužení podnikatelů fyzických osob. Autor prokázal, že danou problematiku nastudoval a orientuje se v ní. Lze polemizovat s autorem, zda nebude naopak efektivnější rychlé zpeněžení majetku dlužníka než prodlužování jeho zpeněžení z důvodu rizika snížení jeho hodnoty v čase, finanční náročnosti skladování movitých věcí v pronajatých prostorách insolvenčním správcem, nezájmu o odkoupení věcí z majetkové podstaty či rychlého uspokojení věřitelů po prohlášení úpadku.

Autor dostal zadání práce a lze konstatovat, že cíle práce byly splněny. V závěru práce uvádí i zajímavé návrhy de lege ferenda.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se autor vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) Z jakého důvodu je podle autora pro insolvenční věřitele vhodnější počkat se zpeněžením nemovitostí zapsaných v majetkové podstatě? 2) V jakých situacích lze na činnost insolvenčního správce aplikovat zásadu postupu s péčí řádného hospodáře?

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěla k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a vedena důvěrou v autorovo chování jsem nezjistila nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto autorova vlastního výtvoru. **Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.** Z hlediska prokázání dosažení cílů navrhuji hodnocení této práce stupněm:

VELMI DOBŘE

Při ústní obhajobě nechť se autor vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále nechť se autor vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zaobírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

se r k

V Praze dne 28.8.2012

Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.

