

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Michaela Profousová**

Název diplomové práce: **Věcná břemena v návrhu občanského zákoníku**

Konzultant diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	X		
Zdůvodnění: Diplomová práce sestává ze čtyř kapitol (<i>Úvod, Obecně o pojmu věcná břemena, Jednotlivé typy věcných břemen v jejich historickém vývoji ve srovnání s navrhovanou úpravou, Závěr</i>), následují <i>Seznam použité literatury</i> a cizojazyčné <i>Resumé</i> . Zvolenému tématu odpovídají adekvátní struktura a řazení jednotlivých kapitol, tzn. od obecného ke konkrétnímu. Obsah diplomové práce je ve větším rozsahu zrcadlem zásad jejího vypracování. Po stručné analýze vývoje věcných břemen následuje jejich popis v recentní právní úpravě, s vymezením rozdílů oproti úpravě v zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Jádrem diplomové práce pak spočívá nejprve v popisu a následné analýze právní úpravy jednotlivých služebností v etapách jejich vývoje (diplomantka provedla porovnání 11 služebností), počínaje právní úpravou ve <i>Všeobecném zákoníku občanském pro veškeré německé země dědičné rakouského mocnářství (Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch für die gesammten deutschen Erbländer der österreichischen Monarchie)</i> přes právní úpravu de lege lata a konče právní úpravou v zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. U osobních služebností rovněž s tzv. středním občanským zákoníkem. Analýza reálných břemen nebyla cílem diplomantky (viz bod 7 <i>Hodnocení závěrů a přínosnosti práce</i>).				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	X		
Zdůvodnění: Primární metodou použitou při zpracování diplomové práce byla metoda popisně rozborová, místy doplněná metodou srovnávací.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
Zdůvodnění: Z obsahu dané práce je zřejmé, že se diplomantka orientuje v právní úpravě na požadované úrovni, což dokazuje zejména třetí kapitola diplomové práce.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou		X	
<p>Zdůvodnění: Taktéž práci s právními prameny lze hodnotit kladně, přestože k tématu diplomové práce neexistuje, vyjma důvodové zprávy, žádná literatura. Při práci s judikaturou lze kladně hodnotit vyhledávání či relevantní aplikaci, negativně pak absenci vlastních názorů diplomantky. Navíc ne vždy jsou závěry k judikátu dotazeny, např. na straně 19, neboť nejenom drobné stavby se neevidují v katastru nemovitostí.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	X		
<p>Zdůvodnění: Práce s domácí literaturou je na požadované úrovni, avšak chybějí zahraniční zdroje. Domnívám se ovšem, že to při daném tématu diplomové práce není účelné, viz odstavec (4) článku 5. vyhlášky děkana č. 32D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		X	
<p>Zdůvodnění: Diplomová práce splňuje veškeré formální náležitosti. Překlepy a chyby se vyskytují ojediněle, např. hned v obsahu u třetí kapitoly vypadlo slovní spojení <i>věcných břemen</i>. Více pozornosti by zasloužila interpunkce. Citace jsou sice v podstatě správné, avšak nejednotné, např. v mezerách při uvádění čísel stran (třeba na stranách 46 a 63) a mezi slovy (kupř. na straně 21). Minimálně v tomto smyslu není dodržena příslušná citační etika. Počtem stran splňuje diplomová práce požadovaný rozsah.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<p>Zdůvodnění: Diplomantka si vytyčila cíl analyzovat právní úpravu služebností v zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a následně porovnat, zda byla tato úprava pojata zcela nově, anebo čerpá z některé právní úpravy dřívější. Celkově lze konstatovat, že vytyčeného cíle se diplomantce dosáhnout podařilo, závěry jsou obsahem čtvrté kapitoly. Diplomová práce splňuje požadavky zakotvené ve vyhlášce děkana č. 32D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce. Diplomantka pronikla do požadované hloubky, text byl až na některé pasáže pojat jako odborný, poskrovnu se v něm objevují též vlastní závěry diplomantky. Práce je přínosem pro další studium věcných břemen, především pak služebností.</p>				

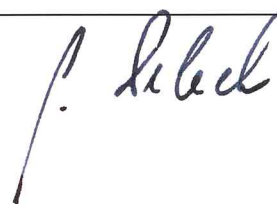
FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

8.	Otázky určené k obhajobě			
1. Právní úprava reálných břemen v zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.				
2. Vyjádřit z provedené analýzy podstatu vlastních názorů na věcná břemena v zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, specificky na služebnosti.				

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni dne 07.05.2012



¹ Nehodící se škrtněte.