

Posudek vedoucího diplomové práce

Téma: Ochrana osobních údajů

Autor: Václav Urbanec

Vedoucí: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Diplomová práce předložená k obhajobě Václavem Urbancem se zaměřuje na ochranu osobních údajů. Jde o téma v základu velmi aktuální, které se stále dynamicky vyvíjí. I dlouhou dobu platná a účinná úprava přináší stále nové výkladové obtíže, s nimiž se musí právní praxe vypořádávat. Zjevně jde tedy o problematiku aktuální, která se velmi dobře hodí ke zpracování v podobě diplomové práce.

Text je rozdělen do osmi částí, které se postupně zabývají historickým vývojem (část 1.), obecným ukotvením současné právní úpravy (část 2), vymezením pojmu osobní údaj (část 3.), formami záznamu osobních údajů (část 4.), zpracováním a povinnostmi při zpracování osobních údajů (část 5.), subjekty údajů a jejich právy (část 6.), státním dozorem (část 7.) a aplikací ochrany osobních údajů v praxi (část 8.). Podané členění je přehledné, nicméně jasně z něj vyplývá jedna z dílčích slabin práce, kterou je bezesporu příliš široké uchopení tématu. Autor se pokusil alespoň stručně pojednat tak říkajíc o „všem“, co se problematiky osobních údajů týká. Tento pracovní přístup však pochopitelně vede ke spíše popisnému a mnohdy plochému stylu výkladu. To je jistě škoda, protože z celé práce je jasně patrná velmi dobrá orientace diplomanta ve zvoleném tématu, kterým se zjevně zabývá i v praxi. Větší problém by mu tak zjevně nepůsobilo ani zvolení úzké, jasně specifikované výseče problematiky (např. adresa či identifikační číslo, povinnosti při zpracování osobních údajů atp.), kterou by na pozadí jen stručného obecného úvodu rozvinul do detailu. Je však třeba současně spravedlivě poznamenat, že samotný název práce, tak jak byl autorovi schválen (*Ochrana osobních údajů*), takto široké uchopení umožňuje. Diplomát se pak ke *snaze předložit souhrnné informace* k problematice ochrany osobních údajů sám přiznává v závěru práce. Tento cíl se mu skutečně naplnit daří.

Příliš popisný přístup se může pochopitelně nepříznivě projevit i oblasti věcné správnosti. Zjednodušujícím je například vymezení doručovacích adres jejich rozdělením na adresu trvalého pobytu a adresu pobytu přechodného (viz např. úprava v § 46b občanského zákoníku). Jinde není jasně odlišeno mezi veřejnou listinou a osobním dokladem. Nejprve jsou uvedeny oba případy vedle sebe, následně o některých osobních dokladech hovoří jako o veřejných listinách o jiných naopak nikoliv, ač jím zjevně také budou atp.

Formální stránka práce je na slušné úrovni. Je sice možné nalézt některá pochybení (např. s. 14 - č. 101/2000 SB.; s. 93 – zvýšit zorné pole až na 3600), jde však jen o dílčí nedostatky, která práci výrazněji nepostihují. Občas je třeba autorovi vytknout formulační nedotaženost některých vyjádření, kdy zbytečně komplikovanou větou zastře její informační hodnotu (např. s. 18 – *Jeho snadná a univerzální použitelnost vedly k tomu, že v 90. letech 20 století se udání rodného čísla pro nejrůznější účely, a to i tam, kde předmětem činnosti orgánu zjišťujícího a dále zpracovávajícího rodné číslo nebyla primárně činnost subjektu údajů*). Občas je možné se setkat i s vyšnutím z větné vazby (např. s. 55 – *Jeden souhlas je generální a druhá je souhlas ke zpracování osobních údajů*), které je však jistě důsledkem překlepu, tedy nedostatečné závěrečné kontroly, než neschopnosti autora takové pochybení odhalit. Až na dílčí nedostatky tohoto typu se však autor v naprosto převážném rozsahu práce vyjadřuje přehledným odborným jazykem (obraty typu *v papírově podobě, například formou formuláře* /s. 55/, jsou skutečně zcela ojedinělé).

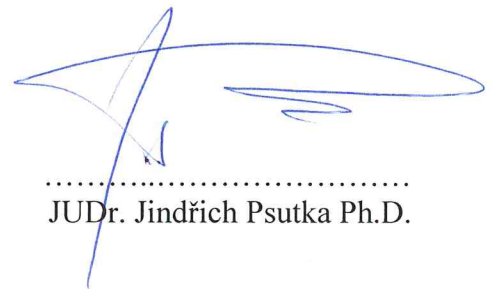
Zjevný nedostatek je na druhou stranu možné nalézt v práci s odbornou literaturou. Není jí příliš mnoho, navíc je zřejmé, že podstatné části práce jsou inspirovány v podstatě jen jedním zdrojem. Například na stránkách 13-39 je vycházeno de facto čistě z jedné publikace, která je tu citována rovnou 28x, jen třikrát jsou použity publikace jiné, jejich vliv na zpracování přitom nebyl zjevně zásadní. Při bližším pohledu byla tak tento zdroj pro první čtyři části práce v podstatě výlučný. Jedním z cílů zpracování diplomové práce je pochopitelně i nalezení a použití relevantní literatury, které se má projevit v co největším rozsahu i v textu samotném.

Lze shrnout, že odevzdaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na závěrečnou práci v magisterském studijním programu. Negativní vyznění některých částí posudku by rozhodně nemělo překrýt skutečnost, že autorovi se podařilo zpracovat téma celistvě a přehledně. Vytýkané nedostatky jsou, převážně dílčího rázu a celkový charakter odevzdaného textu zásadně nepoškozují. Za nejvýraznější problémy je možné označit již avizovanou přílišnou povrchnost některých částí a jistě i nedostatky v práci s odbornou literaturou. Nicméně v souhrnu se rozhodně výrazněji neprojevují do obhajitelnosti. Práci proto k obhajobě **doporučuji** a navrhuji hodnotit ji jako **velmi dobrou**, s možným zlepšením v případě úspěšné obhajoby.

Otázka

Jak se podle Vás projeví do stávajícího pojetí ochrany osobních údajů přijetí nového občanského zákoníku. Zamyslete se zejména nad změněnou koncepcí ochrany osobnosti.

V Plzni dne 6.5. 2012



.....
JUDr. Jindřich Psutka Ph.D.