

POSUDEK **oponenta diplomové práce**

Diplomant: **Lenka Neumanová**

Téma: **Rozhodčí řízení a jeho vztah k civilnímu procesu**

Vedoucí dip. práce: JUDr. Helena Rabanová

Oponent: JUDr. Miloslava Wipplingerová Ph.D.

K systematicce:

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena (kromě obligatorního úvodu, závěru a cizojazyčného resumé) do devíti samostatných kapitol. V první kapitole diplomantka zpracovala vymezení rozhodčího řízení, dále historický vývoj, v další kapitole prameny aktuální úpravy rozhodčího řízení, průběh a charakter rozhodčího řízení, následující kapitolu věnuje pojednání o rozhodci a stálých rozhodčích soudech, v další kapitole je zpracován vztah civilního procesu a rozhodčího řízení, posléze velmi stručně pojednává o rozhodčím řízení s mezinárodním prvkem a závěrečnou kapitolu věnuje uznání a výkon rozhodčích nálezů.

K obsahu:

Diplomantka si v úvodu práce vytýčila vystihnout objektivně problematiku rozhodčího řízení a posoudit rozdíly mezi rozhodčím a civilním řízením.

Pokud jde o kapitolu týkající se historického vývoje rozhodčího řízení, lze posuzovat kladně, že se autorka zbytečně dlouze nerozepisuje o historickém vývoji na úkor zadaného tématu. Přesto je nutné podotknout, že tato kapitola (včetně dalších kapitol) je poněkud chaotická. Po formální stránce se lze pozastavit na tím, že např. číslování kapitol je uvedeno pouze číslicí bez tečky, ačkoliv pak kapitoly tyto tečky obsahují, někdy však částečně. Zpracování aktuální právní úpravy je dosti povrchní, nezahrnuje novelu ZRŘ, o které se diplomantka zmiňuje pouze v závěru. Diplomantka povrchně zpracovala vztah rozhodčího řízení k civilnímu procesu, zejména pomocnou funkci a kontrolní funkci obecných soudů. Omezila se především na znění zákona, ačkoliv v této oblasti je velmi bohatá judikatura i literatura.

Pojednání o stálých rozhodčích soudech lze též posuzovat za velmi popisné. Autorka v práci neuvádí žádné své názory de lege ferenda, opomíjí rozhodčí řízení s mezinárodním prvkem.

Zhodnocení:

Diplomantka čerpá z úzkého rozsahu literatury týkající se uvedeného tématu včetně judikatury. Při citaci řádně označila pramen. Po formální i obsahové stránce jde o práci průměrnou. Práce je zpracována v jazyce českém, resumé (byť uvedené jako závěr) je v jazyce anglickém.

Závěr:

Přes shora uvedené výtky práci doporučuji k obhajobě s tím, že pro úspěšné obhájení práce předpokládám, že se diplomant s výtkami při ústním projevu vypořádá.

Téma obhajoby: Specifika rozhodčích sporů ze spotřebitelských smluv.

V Plzni dne 12.4.2012

JUDr. Miloslava Wipplingerová Ph.D.

