

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Ondřej Dostál
Název diplomové práce: Podstata a přípustnost squeeze-out
Oponent diplomové práce: JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5 %. Při podrobném přezkumu obsahu díla však nebylo zjištěno nic, co vyvolalo podezření z plagiátorství.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Zadání diplomant dodržel zcela zjevně; drobné odchylky od původnímu zadání mu nelze spravedlivě klást k tíži, neboť byly ku prospěchu věci.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Zvolené téma patří k tématům interpretačně obtížným a zároveň i dlouhodobě (z důvodů právních aj.) ke kontroverzním. To ovšem nijak neomezuje prostor diplomanta k volbě vhodné metodologie zpracování práce. Za zjevně pozitivní lze hodnotit jak komparaci se zahraniční právní úpravou, tak zejména přihlížení k právu EU.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Orientace v právní úpravě je zcela zjevně na potřebné úrovni, což dokazuje četné využití odborné literatury a judikatury a formulace vlastních názorů diplomanta.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Požadavku Katedry na komparaci se zahraniční právní úpravou diplomant zjevně dostal. Rovněž práce s domácími prameny je na dobré úrovni.				


FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ANO		
<p><u>Zdůvodnění:</u> V diplomových pracích není právě obvyklé, aby diplomant v rámci komparace využil nejen text zahraniční právní úpravy, nýbrž i zahraniční (knižní a dokonce i časopiseckou) literaturu a také judikaturu, a citoval v ní v tak vysoké míře.</p>				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ANO		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Rozsah práce zjevně významným způsobem překračuje závazné požadavky Katedry. Z formálního hlediska lze učinit výhradu k veskrze zbytečnému převzetí textů některých domácích i jiných předpisů do příloh. Po stránce věcné nejsou meritorní námitky, když na vlastní názory (třebas odchylné od názorů jiných osob) má diplomant nepochybně právo. Po stránce písařské je sice v práci několik překlepů, ty však nejsou takové povahy a četnosti, aby byly k tíži dobré úrovni práce.</p>				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		ANO	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce je užitečným příspěvkem do nikdy nekončící odborné diskuse o povaze a podstatě právní úpravy squeeze-out. Téma je předmětem dlouhodobého výzkumu v řadě států světa. Vzhledem k tomu nelze očekávat převratné novinky či závěry, to však na kvalitě práce neubírá.</p>				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Zda a pokud ano, pak jaké změny by diplomant doporučil jako de lege ferenda v právní úpravě squeeze-out v novém zákoně č. 90/2012 Sb.?</p> <p>2. Je podle názoru diplomanta cesta optimalizace a efektivizace akcionářských struktur zejména velkých a. s. mj. i s využitím squeeze-out vhodná z hlediska legitimního veřejného zájmu na rozvoji národního hospodářství, když squeeze-out omezuje počet investičních příležitostí zejména pro drobné investory a snižuje tak jejich zájem na investování volného drobného kapitálu na kapitálových trzích, což mj. podvazuje i rozvoj kapitálových trhů?</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 3. června 2012


JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.