

O P O N E N T S K Ý P O S U D E K **k diplomové práci**

Zpracovatel bakalářské práce:	Adam Jareš
Osobní číslo:	R07113
Zpracovatel posudku:	JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.
Název práce:	Práva a povinnosti akcionáře
Datum zpracování práce:	březen 2012

Posouzení:

Po detailním prostudování a analýze předložené diplomové práce s názvem „Práva a povinnosti akcionáře“ předkládá oponent diplomové práce následující posouzení.

Po stránce formální lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako průměrnou, která sice splňuje většinu formálních podmínek kladených na zpracování analogického typu odborných dokumentů, avšak v práci absentuje řada standardních součástí, zejména pak v požadovaném rozsahu předložení vlastního hodnocení posuzované problematiky. Zpracovatelé lze současně vytknout poměrně úzkou škálu použité literatury, ze které při tvorbě práce čerpal, a která je pro práci takového charakteru nedostačující.

Po stránce gramatické je možné konstatovat, že lze předloženou diplomovou práci hodnotit opět jako průměrnou. Zpracovatel sice prokázal schopnost zpracování odborného textu, a to včetně užití základní odborné právní terminologie, avšak současně se zpracovatel nevyvaroval jak výraznému množství gramatických chyb, tak i terminologickým nepřesnostem. V neposlední řadě nelze pominout ani fundamentální právní nedostatky spočívající např. v uvádění obligatorních kroků založení akciové společnosti (viz. strana 11), ve kterých směšuje postup sukcesivního a simultánního založení akciové společnosti.

Po stránce obsahové přijal zpracovatel za téma diplomové práce problematiku, která je poměrně široká a vzhledem ke své praktické využitelnosti také v širokém rozsahu diskutovaná a judikovaná. Bohužel, širokou materií, která je s posuzovanou problematikou spojená, nedokázal zpracovatel v plném rozsahu zúročit a předložená diplomová práce se pohybuje toliko v rovině povrchního a v řadě případů i nepřesného náhledu. Navíc v rámci vytčené problematiky se zpracovatel ve velmi širokém rozsahu věnuje problematice vymezení jednotlivých práv, a to na úkor specifikace a bližšího rozpracování jejich obsahu, a to jak z hlediska jurisprudenčního, tak i judikaturního. Za účelem odstranění citovaných vad diplomové práce doporučuje oponent v rámci obhajoby vymezení některých podstatných vad či mezer současně úpravy, jejich analýzu a předložení vlastního stanoviska k nim.

V předložené diplomové práci dále chybí, až na drobné výjimky, jakákoli vlastní stanoviska a názory zpracovatele k posuzované problematice či jejím dílčím aspektům.

Dále lze doporučit, aby zpracovatel pro další zkvalitnění diplomové práce zaměřil svou pozornost i na rozpracování legislativních úvah de lege ferenda, a to zejména vztahmo k již delší dobu diskutovanému novému znění běanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích. Přestože se zpracovatel problematice legislativních úvah de lege ferenda pokusil věnovat několik stran posuzované práce, pak tato jeho snaha zůstala pouze o povrchního výtčtu, a to bez jakéhokoli pokusu o bližší komparaci.

Stejně tak původně jistě chvályhodný pokus o nejen popis, ale i případnou komparaci s právní úpravou Velké Británie provedenou Companies Act z roku 2006 vyzněl vniveč, když nakonec předkládaná práce žádnou bližší komparaci neobsahuje o omezuje se pouze na popis základních aspektů právní úpravy provedené citovaným právním předpisem.

V rámci obhajoby doporučuje oponent zpracovateli věnovat se konkrétním okruhům problematiky, zejména pak otázkám okruhu základních nemajetkových práv a povinností akcionáře vztahmo k akciové společnosti, a to se zaměřením na porovnání současně úpravy s úpravou schválenou v novém zákoně o obchodních korporacích.

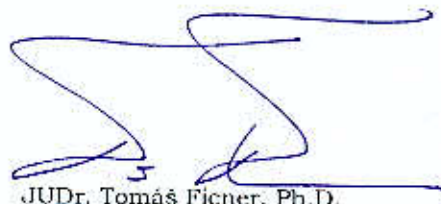
Doporučení:

S ohledem na shora provedené posouzení a následné zhodnocení předložené diplomové práce, i přes uvedené nedostatky,

d o p o r u č u j i

předloženou diplomovou práci na téma „Práva a povinnosti akcionáře“ k obhajobě s předběžným hodnocením „dobře“. Současně však doporučuji, aby nedostatky předložené práce naznačené ve shora uvedeném posouzení zpracovatel práce odstranil v rámci ústní obhajoby.

V Karlových Varech, dne 23. dubna 2012



JUDr. Tomáš Fícher, Ph.D.