

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jaroslav Elíz

Název diplomové práce: Odlišnosti pracovního poměru založeného jmenováním

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> Struktura práce byla vhodně zvolena vzhledem k tématu práce, rovněž obsah odpovídá zadání. Vytkl bych pouze větší rozsah kapitol, které pouze v obecné rovině vysvětlují prvky pracovního poměru (viz 3.1, 3.2, 4.1 – 4.5), což může odvádět čtenářovu pozornost od hlavního tématu práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> Zpracování zejména metodou analýzy textu právních předpisů odpovídá zaměření práce podle zvoleného tématu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Za pozitivní lze označit, že téma práce je zpracováváno z mnoha různých pohledů v rámci zákoníku práce, a že je pracováno i s jinými předpisy, byť mají pouze dílčí význam (např. zák. č. 312/2002 Sb. nebo zák. č. 77/1997 Sb. Někdy se však autor dopouští určitých nepřesností (např. na str. 48 uvádí, že „Mzdu lze sjednat platovým výměrem...“).				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění</u> Citace judikatury (zejména pracovněprávního senátu Nejvyššího soudu) vhodně doplňuje výklad zákonného textu.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Domácí literatura je využívána, zahraniční nikoliv, což však nelze považovat za nedostatek, je-li pojednáváno o domácí právní úpravě. Pokud byl proveden stručný výklad o slovenské úpravě, bylo by vhodné, aby byl tento doplněn i o kritické názory slovenské jurisdikce.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Pozitivní dojem z práce narušují jazykové chyby (zejména větší množství chybějících čárek nebo např. „dvou způsobu“ – str. 13, „účastníci ...jistý“ – str. 21 „česká republika“ – str. 33). Na některých místech by bylo vhodné doplnit odkazy na myšlenky, s nimiž autor polemizuje (např. str. 55). Citace jsou prováděny správně, pouze odkazy na poznámku pod čarou by bylo vhodné psát až za tečkou (např. str. 11). Rozsah práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Práci považuji za přínosnou v tom, že autor zkoumá pracovní poměr založený jmenováním z mnoha různých hledisek. Oceňuji zejména, že zřetelně formuloval a odůvodnil svůj kritický závěr ve vztahu k existenci institutu jmenování vedoucího zaměstnance.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Vysvětlete pojem „vnějšího jmenování“, který je použit na str. 46.				
2. Pokud je současný zaměstnanec v pracovním poměru založeném pracovní smlouvou na dobu neurčitou jmenován na vedoucí pracovní místo na dobu dvou let, skončí zcela jeho pracovní poměr po dvou letech, nebo mu musí poté zaměstnavatel navrhnout změnu na jinou práci?				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně – Velmi dobře



V Plzni, dne 18. května 2012

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.