

**POSUDEK KONZULTANTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI**

**Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bohuslava Křikavová**

**Název diplomové práce: Ochrana statků osobnostních v pracovněprávních vztazích**

**Konzultant/vedoucí diplomové práce: JUDr. Martin Janák**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 20%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Diplomantka zvolila vhodnou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Zadání tématu práce je souladné s obsahem DP. Práce je vhodně členěna na celkem 10 částí či kapitol včetně úvodu a seznamu použití literatury. Jádro matérie tématu je obsaženo v části 4 práce, jež diplomantka nazvala jako „Ochrana osobnostních práv zaměstnance“. Strukturální členění jednotlivých kapitol DP do navazujících sub-kapitol, lze označit za vhodné.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využila diplomantka zejména metody analytické a komparační. Analytické metody bylo užité zejména při analýze předmětné právní úpravy. Komparační metody využila diplomantka v šesté kapitole DP, ve které provádí komparaci české právní úpravy s Polskou a Dánskou právní úpravou.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka prokázala dobrou orientaci v předmětné právní úpravě. Práce systematicky nastiňuje nejprve ústavně-právní rovinu úpravy. Následně diplomantka mapuje předmětnou právní úpravu z pohledu zákonné úpravy, jež je obsažena zejména v zákonně č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 198/2009 Sb., antidiskriminační zákon, i zákon č. 101/2000 Sb., zákon o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. Stranou též nezůstává právní úprava Evropského společenství.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje s výhradami		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci diplomantky s právními prameny ve formálním pojetí lze hodnotit jako velmi dobrou. Výhrady však lze vznést k práci s judikaturou, s níž diplomantka pracuje spíše sporadicky. Intenzivnější využívání tuzemské judikatury či využívání judikatury zahraniční absentuje.</i>				


**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra soukromého práva a civilního procesu**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Diplomantka při tvorbě práce čerpala ze základní monografické literatury vztahující se k tématu práce, což dokládá i seznamem použité literatury. Zahraniční literatury využila diplomantka v části šesté práce. Z poznámkového aparátu však vyplývá, že využívání domácí literatury k citacím je spíše podprůměrného zastoupení. Lze si tedy jistě představit pestřejší zastoupení domácí i zahraniční literatury a zejména pak bohatší poznámkový aparát.</i></p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově consistentní a stylisticky vytříbenou. Kritické výhrady je třeba vnést k následujícím oblastem: 1) V první řadě je potřeba vnést místnou a důvodnou kritiku ke shodě práce diplomantky v rozsahu 20% s jinými díly. 2) Styl psaní práce vykazuje v občasně míře používání ich formy, která se v odborném textu nepoužívá a pro účely diplomové práce je nevhodná. 3) Stránky dle obsahu nekorespondují u některých kapitol a sub-kapitol se stránkami textu – chybné číslování. 4) Citací a poznámkový aparát je poměrně chudý a pro potřeby DP nedostatečný. Celkem 58 poznámek pod čarou na celkem 73 stran textu, považují za hrubě nedostačující. 5) Nesprávné citování a odkazování elektronických pramenů.</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  <i>Cíl diplomové práce, který je vytyčen v úvodu předložené práce, diplomantka naplňuje poměrně zdařilým právním rozбором. Důraz je kladen nejen na teoretický rozbor dané právní oblasti tzn. problematiky tématu, ale i na jeho praktické souvislosti. Na základě uvedeného lze tedy konstatovat, že vytyčený cíl byl úspěšně dosažen. Pozitivně je třeba ohodnotit sedmou část práce, ve které diplomantka nastínila možnou rovinu právní úpravy de lege ferenda. Negativně je však třeba hodnotit shodu v rozsahu 20 % s jinými díly. S ohledem na uvedené lze tedy předloženou diplomovou práci klasifikovat jako dílo zdařilé a dobře zpracované. V práci jsem neshledal žádné vážné nedostatky, které by zakládaly nemožnost či nedoporučení konání obhajoby a proto diplomovou práci k ústní obhajobě doporučuji s návrhem klasifikačního hodnocením velmi dobře / dobře.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>V jakých případech je / není potřebný souhlas zaměstnance se zpracováním osobních údajů zpracovávaných jeho zaměstnavatelem? Uveďte na příkladech.</p>				

**ZÁVĚR:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>Doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>velmi dobře / dobře</b>

V Plzni dne 30.4.2012

  
**JUDr. Martin Janák**  
 vedoucí diplomové práce