

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

**POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jana Nováková**  
 Název diplomové práce: **Liberace v případě objektivní odpovědnosti za škodu**  
 Konzultant/Oponent diplomové práce: **JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D., vedoucí DP**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění :</u>                      Autor DP zvolil strukturu DP principiálně tak, jak vychází ze Zadání DP a zásad pro vypracování, schválených dne 25. 10. 2011, tj. do 7 ucelených logických bloků (kapitol).                      Naprosto zásadní rozsah práce je logicky věnován současné právní úpravě (kapitola 4), když jednotlivé liberační důvody jsou vždy přílehavě vysvětleny ve vztahu k druhu konkrétní občanskoprávní odpovědnosti za škodu, resp. též k pracovněprávní (viz 4.10.), obchodněprávní (4.11.) a objektivní odpovědnosti dle zvláštního zákona (4.12.).</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění :</u>                      Autor předkládané diplomové práce použil při tvorbě textu metodu analyticko syntetickou, na místě je třeba vyzdvihnout historický exkurs a systémovou práci v části týkající se platné právní úpravy a poukázání na znění nového občanskoprávního kodexu. Po stránce metodologické lze kvalifikovat předkládanou DP jako dílo bez výraznějších vad.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u>                      Jak již bylo naznačeno, autor předkládané diplomové práce prokázal velmi vysokou úroveň v orientaci nejen v platné právní úpravě platného a účinného Občanského zákoníku, ale i nového občanskoprávního kodexu a především v úpravě jednotlivých institutů tzv. objektivní odpovědnosti za škodu a liberačních důvodů k těmto druhům odpovědnosti se vztahujícím.</p>				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u>                      Autor předkládané diplomové práce vykázal dobrou znalost a systematickou práci s dotčenými prameny práva. V otázce použití předmětné judikatury je na místě vyzdvihnout vysokou míru použití tohoto pramene, neboť výklad jednotlivých institutů tzv. objektivní odpovědnosti za škodu a liberačních důvodů k těmto druhům odpovědnosti se vztahujícím, je možné pouze za současné znalosti a pochopení zásadních rozhodnutí soustavy vyšších soudů v České republice a nálezů Ústavního soudu ČR.                      Celkově lze práci s prameny hodnotit jako naprosto dostačující účelu a smyslu této práce, zejm. pak s ohledem na velmi kvalitní práci s dalším zdrojem – Důvodovou zprávou k novému občanskoprávnímu kodexu.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>splňuje částečně</b>	
<b>Zdůvodnění:</b> Autor předkládané diplomové práce vykázal slušnou úroveň práce s domácí literaturou, avšak úroveň čerpání z různých pramenů zahraniční literatury, odkazy na zahraniční zdroje a komparace se zahraniční právní úpravou, lze hodnotit jako velmi nízkou.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>splňuje</b>	
<b>Zdůvodnění:</b> Po formalin stránce předkládaná DP splňuje všechny předepsané náležitosti, přičemž nebyly shledány jakékoli výraznější vady, a to jak gramatické, sémantické, logické, tak čistě formálního charakteru. Rozsah a citace pramenů je předkládána v principu a kvalitě obvyklé pro práce obdobného charakteru, četnost poznámek pod čarou (v počtu 72) jeví se jako dostačující. Vytknout lze pouze absenci odkazů na zahraniční literaturu, zahraniční zdroje či resumé v cizím jazyce.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		<b>splňuje</b>	
<b>Zdůvodnění:</b> <b>Autor prokázal výbornou znalost platné právní úpravy, schopnost úsudku za použití odborné literatury a relevantní judikatury, tj. celkově můžeme hovořit o velmi výrazné schopnosti analytického myšlení při tvorbě odborného textu.</b> Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou na tyto práce kladeny, když jediný znak imperfektnosti (zahraniční zdroje či komparace s cizí právní úpravou) lze "zhojit" precizní přípravou na obhajobu této práce. Jednoznačně největším přínosem předkládané DP je její struktura, systematika a ucelenost výkladu, přičemž právě tyto znaky činí předkládanou DP vysoce hodnotným zdrojem poznání předmětné látky, tj. liberačních důvodů vztahujících se k jednotlivým druhům objektivní odpovědnosti za škodu v českém soukromém právu.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
<b>1. Srovnajte principy odpovědnosti za škodu konstruované na subjektivním a objektivním principu se zahraniční právní úpravou (buďto v německy mluvících zemích či v zemích angloamerické právní kultury).</b> <b>2. Jaký je rozdíl mezi liberačními důvody a okolnostmi vylučujícími protiprávnost. Vyložte tuto otázku s přihlédnutím ke zvolené zahraniční právní úpravě.</b>				

**Závěr:**

Předloženu DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	stupněm <b>VÝBORNĚ</b>

V Plzni, dne 27. 04. 2012

**JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D.**  
Odborný asistent KPO,  
Fakulty právnické ZČU v Plzni

