

**Posudek vedoucího práce k diplomové práci**  
autora Matěje Nováka  
na téma **Zájezd**

Diplomová práce sestává z devíti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, nicméně s ohledem na charakter práce je to celkem pochopitelné. Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. V této souvislosti lze velmi kladně ohodnotit především práci autora s cizojazyčnou literaturou a se soudní judikaturou (byť by si vedoucí práce dovedl představit ještě podrobnější rozpracování soudně řešených případů). Pokud jde o poznámkový aparát, ten svým rozsahem a kvalitou odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny.

Předkládaná práce je bohužel negativně ovlivněna výskytem gramatických chyb (str. 5 - cestovní kanceláře zařizovali, str. 15 – ostatní státy provedli ...), překlepů (str. 6 – právo cestovního ruchu, str. 9 - nebo je poskytovaly sama, str. 11 – podle občanském zákoníku, str. 35 – cestovní kancelář ...) a nepřesností v interpunkci. I použití formulace „paragraf 1“ by bylo na několika místech práce možno nahradit obvyklým vyjádřením „ustanovení § 1“. Těmito nešvarům, které hodnotu předkládané práce zbytečně snižují, bylo jednoznačně možno předejít lepší korekturou.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorem zvoleným tématem „Zájezd“. Autor se držel vybraného tématu ve zvolených občanskoprávních intencích. Pokud překročil do jiného právního odvětví, bylo to vždy ku prospěchu komplexnosti podávaného výkladu.

Vybrané téma je velmi úzké. Autor sám připouští, že žádná odborná práce pouze na téma zájezd dle jeho znalostí nevznikla. Možná je tomu tak právě proto, že toto téma není pro izolované odborné bádání úplně zajímavé. V tomto kontextu však lze kladně ohodnotit odvalu autora, že se do zpracování takto specifického tématu zřejmě jako jeden z prvních pustil. Vedoucímu práce každopádně nepřísluší hodnocení zvoleného tématu, a pokud je práce zpracována žádoucími metodami a s požadovaným výsledkem, nevznikají z pohledu zvoleného tématu problémy. Chvályhodné je také to, že se autor nedopouští věcných chyb, a že jeho výklad je povětšinou pochopitelný (ovšem některé pasáže u negativního vymezení zájezdu bylo možno zpracovat srozumitelněji).

Autor se zabývá zájezdem jakožto nepřímým předmětem cestovní smlouvy. Autor zájezd správně definuje kombinací pozitivního a negativního vymezení, přičemž příléhavě uzavírá, že ne všechny „zdánlivé zájezdy“ lze podřadit pod právní pojem zájezd. Z celého kontextu práce lze dovodit, že u služeb, které nelze podřadit pod právní pojem zájezd, je konzument těchto služeb méně chráněn, neboť není možno aplikovat zákonná ustanovení o cestovní smlouvě. Možná by bylo vhodné více rozpracovat, v čem konkrétním by se tato snížená ochrana projevila, a autor by se na tuto otázku mohl zaměřit při obhajobě své práce. Dalším zajímavým a autorem v práci zmíněným institutem, kterému by mohl být věnován čas u obhajoby, je ztráta radosti z dovolené.

Práci významně obohatila komparatistická metoda, kterou autor použil při srovnání současného a budoucího stavu právní úpravy, a při porovnání různých národních právních úprav, stejně jako některé konkrétní příklady, a také vlastní úvahy autora.

**Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou či velmi dobrou v závislosti na výkonu autora u ústní části obhajoby.**

V Plzni dne 30.4.2012

  
JUDr. Radek Spurný