

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P O S U D E K

oponenta diplomové práce

Autorka diplomové práce : Jana Havlíčková

**Téma diplomové práce : Odpovědnost účastníků řízení ze výsledku sporu v řízení
sporném**

Vedoucí diplomové práce : JUDr. Blanka Kapitánová

Oponent : JUDr. Miloslav Ungr

Autorka si pro diplomovou práci zvolila téma o procesní odpovědnosti účastníků řízení za výsledek sporu. Jde o téma, které se běžně u prací tohoto druhu nevyskytuje. I když se lze v odborné literatuře dobrat určitých prací dotýkajících se někdy více a někdy jen okrajově této problematiky, je třeba aktivitu diplomantky hodnotit pozitivně.

Už sám úvod naznačil, že půjde o diplomovou práci slušnou. Je třeba konstatovat, že tento předpoklad se naplnil a výsledek ještě předčil má původní očekávání.

K uspořádání práce, která je rozdělena do sedmi kapitol, nemám připomínky. Těžiště práce je soustředěno v kapitole páté, která je ještě dále členěna na jednotlivé podkapitoly. Významu této kapitoly pak odpovídá i její rozsah daný 45 stranami textu. Možná stálo za úvahu přidat ještě před kapitolu o srovnání naší úpravy s úpravou německou samostatnou

kapitolu o úvahách diplomantky de lege ferenda. Tyto úvahy v práci nechybí, jsou však skromně začleněny až do kapitoly sedmé obsahující závěr diplomové práce. S ohledem na charakter, význam i závažnost těchto úvah by jejich zapracování do samostatné kapitoly úroveň práce ještě zvýšilo. Přitom by nemuselo jít o kapitolu nějak zvlášť rozsáhlou.

Diplomovou práci hodnotím jako velice zdařilou. Diplomantka prokázala, že má náležité vědomosti dotýkající se řešené problematiky a tyto vědomosti je schopna v písemné práci kultivovaným způsobem vyjádřit. Kromě toho odhalila různá úskalí nových úprav civilního procesu zaměřených na urychlování řízení a dokázala projevit svůj názor nejen ohledně jejich účelnosti, ale i ohledně jejich případné konformnosti s Ústavou ČR a jejími principy.

Jen ojediněle jsem v práci našel některé nepřesnosti nepochybně pramenící spíše z přepisu než z neznalosti. Při opakovaném čtení by jistě autorka sama tyto nepřesnosti odhalila (např. na str. 12 ohledně účinnosti zák. č. 113/1895 ř.z. o soudním řízení v občanských rozepřích právních, nebo na str. 16 v závěru posledního odstavce).

Souhlasím s většinou názorů, které diplomantka ve své práci prezentuje. Pokud se výjimečně v některém případě s autorkou neshoduji, ponechám diskusi o tom až ústní obhajobě. V žádném případě však nejde o závěry týkající se podstaty práce.

Je zřejmé, že se diplomantka náležitě seznámila s judikaturou i odbornou literaturou a prokázala, že je schopna samostatně teoreticky zpracovat zadané téma. Navíc jde o téma, které nepatří k těm jednodušším. Práce má více než předepsaný rozsah, obsahuje cizojazyčné resumé, využití prameny autorka cituje způsobem pro vědeckou práci obvyklým. Elektronickou kontrolou původnosti textu v systému THESES.CZ nebyly zjištěny žádné nedostatky, shoda s jinými prameny je vyjádřena nula procenty. Diplomová práce splňuje podmínky kladené na práce tohoto druhu vyhláškou děkana č. 32 D 2009/1010.

Z á v ě r: Diplomovou práci autorky **Jany Havlíčkové** předběžně hodnotím jako **v ý b o r n o u a d o p o r u č u j i** ji k obhajobě.

V Plzni 14.03.2012

JUDr. Miloslav Ungr