

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Tintěrová
Název diplomové práce: Dovolací řízení ve světle zahraničních úprav
Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D, LL.M

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5%.

Obhajobou diplomové práce má její autor osvědčit, že si prohloubil své znalosti nabyté vysokoškolským studiem ve zvoleném oboru či tématu a že získal schopnost samostatné práce s použitou literaturou a to i cizojazyčnou na zvolené téma. Obsahově autor diplomové práce tlumočí čtenářům poznatky, které nabyt vlastním studiem a sděluje jim závěry, k nimž samostatně dospěl. Téma zvolené autorkou k tomuto výslovně vybízí, neboť problematika dovolání je velmi aktuálním tématem vzhledem k novele občanského soudního řádu zavádějící novou koncepci dovolání.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorku nelze než pochválit za logickou strukturu práce, kterou zvolila, kdy se po obecném úvodu obsahujícím cíl práce „posouzení významu stávající úpravy institutu dovolání v souvislosti s navrhovanou úpravou, která má za cíl vyřešit přetíženost Nejvyššího soudu zpřesněním podmínek přístupu k tomuto soudu, tj. stanovením přesných a jasných podmínek připouštějících podání dovolání“, zabývala současnou právní úpravou institutu dovolání, poté se zabývala navrhovanými změnami v úpravě dovolání a v závěru své práce nastínila právní úpravu dovolacího řízení v Německu a Francii. Nakonec uvedla své úvahy de lege ferenda a zakončila práci závěrem v českém a anglickém jazyce. Je tak nutno uzavřít, že autorka zpracovala jí zvolené téma v odpovídajícím rozsahu a dle schválených zásad pro vypracování.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění :</u> Při zpracování diplomové práce použila autorka metodu analýzy jednotlivých institutů civilního práva procesního souvisejících s problematikou nákladů řízení, dále abstrakci získaných poznatků a konečně i dedukci a komparatistiku s cizí právní úpravou v závěru své práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka diplomové práce se velmi dobře orientuje v relevantních právních předpisech a rovněž ovládá jazykový i logický výklad souvisejících právních norem.				
5.	Práce s právními prameny a			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

	judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorku lze pochválit za práci s judikaturou, která doplňuje zákonnou úpravu a která je velmi důležitá k pochopení celé problematiky.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po obsahové stránce lze konstatovat, že autorka odbornou úrovní zpracování diplomové práce prokázala, že dokáže samostatně pracovat s použitou literaturou a to i cizojazyčnou a že ji umí i odpovídajícím způsobem citovat. Nelze však nicméně přehlédnout poněkud méně srozumitelnou část věnovanou exkurzu do zahraniční úpravy, kde např. autorka hovoří místy o dovolání ve vztahu ke kasační stížnosti ve Francii.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená práce splňuje po formální stránce požadavky kladené na diplomové práce. Nelze však nicméně přehlédnout některá nesrozumitelná vyjádření, která jsou v práci obsažena, např. již na str. 7 práce „...umožňuje Nejvyššímu soudu o podaných dovoláních rozhodovat způsobem, který se vymezuje zákonné úpravě a“ či „Jak vyplývá z textu práce...“ na str. 63. Také nelze přehlédnout místy překlapy např. str. 34 práce či interpunkční nedostatky, např. na str. 63 práce. Rovněž by bylo vhodné zařadit do úvodu práce seznam použitých zkratk, neboť některé autorkou používané zkratky mohou být pro nezavěčené čtenáře nesrozumitelné, např. CPC na str. 65 textu.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově je nutné konstatovat, že autorka svojí předloženou diplomovou prací splnila požadavky, které jsou na diplomanty kladeny. Autorka si v úvodu vytkla cíl, který byl později v závěru její práce naplněn. Práce je rozbořem současné i navrhované právní úpravy dovolacího řízení včetně exkurzu do zahraničních právních úprav dovolání, přičemž dospívá k závěru, že „navrhovaná zásadní změna ve stanovení podmínek přípustnosti dovolání a dovolacího důvodu se blíží k zahraničním úpravám tohoto institutu výše zmíněným a zdá se, že tak zákonodárce může dostát požadavku vyslovenému Ústavním soudem a obecně vyplývajícímu z principu právního státu, který je naplňován prosazováním principů právní jistoty, rovnosti před zákonem, důvěry občanů v právo a předvídatelnosti práva.“				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Uvést, u jakých změn v úpravě dovolacího řízení obsažených v novele občanského soudního řádu zavádějící novou koncepci dovolání se zákonodárce inspiroval některou z komparovaných zahraničních úprav a uvést, v jaké fázi projednávání se uvedená novela nachází.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

2. Uvést, jak by v českém právním prostředí byla řešena tzv. neslučitelnost rozhodnutí, o které autorka hovoří na str. 68 textu.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře!

V Plzni, dne 10. května 2012

